

حسنين كروم

# مستقبل القوى السياسية في مصر بعد ظهور الوفد

● الناصرية..

الورث الطبيعي للوفد

● تأكل الوسط.. والصراع

بين الناصريين والوفد

● هل سيكون سراج الدين ورث عبد الناصر؟





مستقبل القوى السياسية في مصر

بعد ظهور الوفد

« الرد علي سراج الدين »



الرفقاء

إلى روح أحمد مرابي وسعد زقلاول ومصطفى

النحاس وجمال عبد الناصر



# مقدمة

لست مع هذا ضد ذاك





.. أرجو ألا يبادر الوفديون بتوجيه الاتهام لى بأبنى أهاجم  
 سراج الدين والوفد لحساب عمدوح سالم وحزب الوسط ، ذلك أننى  
 لمت عضواً بالوسط ، وليست لى معرفة بممدوح سالم . وأن كان  
 الانصاف يقتضى منى أن أقول أنه وهو وزيراً للداخلية — قبل أن  
 يصبح رئيساً للوزراء — كانت له مواقف لا يمكن أن نبخسه حقه  
 من الإشادة بها . . . فى فبراير ومارس عام ١٩٧٣ تم إحالة أكثر  
 من مائة صحفى وكاتب إلى العاش وإلى هيئة الاستعلامات وكنت  
 واحداً منهم . وكتبت ضدنا مقالات نارية فى الصحف والمجلات  
 اتهمتنا بالعمالة وبأننا وراء أحداث الطلاب والعمال وأننا من ذبول  
 مراكز القوى ونعمل لحساب جهات أجنبية — السوفيت<sup>(١)</sup> — ونسب  
 إلى مصر . وشارك فى عمليات التحريض ضدنا نفس السكتاب  
 الذين يهاجمون الوفد وسراج الدين الآن . وشارك فيها كذلك من لم

---

(١) وفى أقوال أخرى لألمانيا الشرقية وكوريا الشمالية بالإضافة  
 للسوفييت .

يهاجم مثل إبراهيم البعني<sup>(١)</sup>، .. على الرغم من أن واحداً منا لم يقدم  
ضده دليلاً واحداً . وعلى الرغم من أننا كنّا خليطاً عجيبيّاً . كان  
بيننا الشيوعى والناصرى ، والذى كان عضواً بالتنظيم العلليى .  
والذى كان من الإخوان المسلمين ، والذى لم يكن له صلة بالسياسة  
من قريب أو بعيد ، بل كان بيننا واحداً من غلاة الرجعيين والكارهين  
لثوره ولحزب الوفد أيضاً وهو ثروت أباطة الذى صدر قرار باسقاط  
عضويته من الاتحاد الاشتراكى لأنه وقع على العريضة التى كتبها  
عدد من الأدباء واللى اعتبرها الرئيس السادات دعوة للتسليم  
لإسرائيل . وبالنسبة لى فلقد كان الرئيس السادات هو الذى أصدر  
قراراً بتعيينى فى جريدة الاخبار حينما كان نائباً لرئيس الجمهورية فى  
مايو ( آيار ) ١٩٧٠ ، ونفذ القرار فى فبراير ( شباط ) ١٩٧١ وحل لى  
مشكلة عويصة أشرت إليها فى مقدمة كتابى ( الصامتون يكذبون )  
كنّا خليطاً عجيبيّاً يسكنى للرد على القول بأننا من أعوان وذيول  
ما يسمى بمركز القوى وإننا عملاء للسوفيت ، وكنّا نتعمد الاساءة  
لمصر . . فى هذه الحقبة كان هناك مسئولون وقفوا ضدنا . . وكان  
هناك السادات أعضاء هيئة النظام الذين اعتبروها فرصة لتدبج أكبر

---

(١) صحفى بمجلة المصور .



ففي كتابي « عبد الناصر المفترى عليه » قلت ما يلي : -

« هل كانت الجماهير تحب ناصر وتؤيده خوفاً من الإرهاب والسجون ؟ . أن اليمين يعلن من إفلاسه الروحي حينما يردد هذا الكلام . لأنه يدرك كذبه ، كما يدرك أن الجماهير أحبت ناصر عن اقتناع كامل ومنحته تأييدها المطلق ، ولم تصمت عن خوف ، لقد كان ناصر رجل النالبيه الساحقة كما قلنا ، وهذا ما جعل المقاومة التي يمكن أن يلقاها في الداخل ضئيلة هزيلة بل ومدانة ولا مستقبل لها، لأنها تأتي أساساً من الطبقات المدحورة كالاتطاعيين والرأسماليين والسماسرة وتجار البورصة وعلاء الاستعمار ، وهؤلاء أقلية ضئيلة مكشوفة . إن عبد الناصر لم يصطدم أبداً بمصالح الأغلبية . وإنما كان ممبراً عنها ، وبالتالي حائزاً لرضاها وليس غفوها ، وكانت الجماهير تثق فيه ثقة شديدة ، ونحبه بمنون ، صحيح أن هذه الثقة المفرطة والحب الشديد سمعا بوجود انحرافات ، ولكن ناصر كان الابن المدلل للشعب ، وبالتالي فإن أخطائه لم تظهر بشكل كاف ، أو لم تدرك الجماهير عندها طويلاً لحاسبتها عليها من فرط حبها وتذليلها له ، ولو كانت الجماهير تكرهه فأنها كانت سقواومه ، بل وكانت

قد أسقطته برغم أجهزته البوليسية أو ارهابه ولم تمكنه من البقاء  
هذه المدة الطويلة في الحكم .

لم تكن الجماهير مضلة لأنه يستحيل تضليل شعب بأكمله  
حتى وأن كان من الأميين الجهلاء . لقد حاول الملك فاروق بواسطة  
محلّائه وبواسطة بعض الصحفيين أمثال مصطفى وعلى أمين ومصالح  
جودت أن يصور نفسه في صورة المريض على مصالح الأمة ، بل  
ونسب نفسه إلى الرسول ، ومع ذلك كانت عواطف القلبية الساحقة  
مع حزب الوفد ، ومع النحاس باشا ، وعلى الرغم من حب الجماهير  
لناصر ، وعلى الرغم من الهجوم الشديد والتجريح القاسى والظالم  
الذى شنته صحافة الثورة ضد حزب الوفد وضد النحاس باشا ، فإن  
الجماهير خرجت تودع النحاس في جنازته وداعا حاراً رغم تضيق  
السلطات ، ورغم معرفتها أنها — أى السلطات — لا تتراح  
لذلك .

وفي كتاب الصامقون يكذبون « الذى رددت به على كتابه  
« الصامتون يتكلمون » هاجت السيد / حسين الشافى على البرقية  
التي أرسلها إلى مصطفى أمين بمناسبة العيد الثلاثين « لأخبار اليوم »

والتي نشرت بأخبار اليوم بتاريخ ١٦ نوفمبر (تشرين ثان) عام ١٩٧٤ ، والتي قال فيها أنه ليس معقداً على إرسال التهنئة بمثل هذه المناسبات ، ولكنه وجد من الضروري الخروج من هذا وإرسال برقية لأن إنشاء أخبار اليوم يعادل في رأيه إنشاء بنك مصر . وأن من الضروري أن نذكر فضل ذوى الفضل وجهد المجاهدين . . . وقلت رداً على ذلك أن من حق حسين الشافعى أن ينتحز لأعداء ثورته ، على اعتبار أن الأخبار كانت تقود وقتها أعتى حملة ضد ثورة يوليو وضد جمال عبد الناصر وضد كل القوى التقدمية في مصر . . . وقلت ما نصه ص ٦٩ - ٧٠ - ٧١ :

« ولكن الشيء الذى لا يمكن غفرانه له هو محاولته تزيف تاريخ الحركة الوطنية المصرية ونضال شعبنا ، أن السيد / حسين الشافعى كان عليه أن يقرأ قبل أن يكتب ، وكان عليه ألا يصفى صفات الجهاد والنضال على من كانوا حاربوا على الجهاد والنضال ، وألا يبخس المجاهدين الحقيقيين حقهم المشروع من الإشادة والتبجيل ، ذلك أن إنشاء « أخبار اليوم » كان باتفاق مع القصر الملكى وأحزاب الأقلية التي كانت تتعاون مع القصر ومع الاحتلال الإنجليزي لمهجوم على حزب الوفد الذى كان يمثل الحركة الوطنية المصرية

ويعطى بالتأييد الشعبي الكاسح — ولقد تعرض حزب الوفد وزعيمه مصطفى النحاس باشا ، الذى كان زعيما للشارع المصرى دون جدال ، إلى حملات مأجوره ومسموره من أخبار اليوم « ومن مصطفى أمين وكذلك من جلال الحيامى الذى لم يكن إلا خادما للملك ولأحزاب الأقلية التى يعادىها الشعب ، أن هذه الحقائق مسجلة ومدونة وتشهد عليها صفحات أخبار اليوم » ومقالات مصطفى أمين ، لو أراد حسين الشافعى أن يذكر فضل ذوى الفضل فعليه أن يذكر حزب الوفد ومصطفى النحاس وجريدة المصرى وباقي الزعماء وبقية الجرائد والمجلات التى كانت مع الجاهيل العريضة وضد القصر وفساده وضد أحزاب الأقلية المتعاونة مع الاحتلال ، وكان عليه أن لا يذكر مطلقا لا اسم أخبار اليوم ولا اسم مصطفى أمين حتى لا يورط نفسه بهذه الطريقة . أن موقف أحمد أبو الفتح مفهوم فهذا الوفدى السابق عاد ليتحالف مع أعداء حزبه ، لأنه مماثل ثورة يوليو ، ولأنه أثناء عدوان ١٩٥٦ على مصر كان يدير محطة إذاعة « صوت مصر الحرة » التى كانت تشجع العدوان والتى كانت تنمونها بمخابرات حلف الأطلسى ، أما موقف أحد قادة ثورة يوليو والطبيب المتدين فهو الشيء الخير والخير الذى يدعو للأسى .

.. وفى كتاب « صلاح نصر .. الأسطورة والمأساة » الذى  
أبدت فيه إعجابى بصلاح نصر وحزنى عليه . . . حاجت عدداً  
من الكتاب الذين هاجموا ثورة يوليو وعبد الناصر وقلت إن صلاح  
نصر يستحق أشجع وأفضل منهم .

قلت عن مصطفى أمين : —

« المتناقض الذى تخصصى فى مدح كل سلطة موجودة فى مصر  
حتى إذا زالت هذه السلطة وجاءت غيرها أنقلب ضدها ووقف  
مع السلطة الجديدة ؟ كان بوقاً وخادماً لذلك فاروق وكان عدواً  
للدودا للحركة الوطنية ممثلة فى حزب الوفد » .

وقلت عن جلال الدين الخامسى : —

« الذى يقدم نفسه كبطل للديمقراطية ومحارب للفساد ونموذج  
على النزاهة ؟ والذى مارس دوراً حقيراً فى رواية معدة سلفاً لاتهام  
عبد الناصر بالسرقة ؟ دأب على موقف واحد له يدعم به تبرجعاته .  
أن هذا الرجل الرجى يحتزن كمية هائلة من الحقد ضد الجماهير وضد  
أى زعيم يحوز تأييد الغالبية . أنه ارسقراطى متعال ورأيه أن الجماهير



غوغاء لا تفهم شيئاً لأنها لا تفهمه وتحتقر وترفض موافقه . جلال  
الحامصي هذا له سجل أسود في التآمر مع القصر ضد زعيم الأمة  
مصطفى النحاس باشا كان أداء الملك في مؤامرة الكتاب الأسود  
التي حاول فيها تحطيم سمعة مصطفى النحاس ، وهي نفس اللعبة القذرة  
التي أعادها مع عبد الناصر في كتابه « حوار وراء الأسوار » وقبض  
نمن تأمره لصالح الملك ضد النحاس ، وقبل ضميره أن يشرح نفسه  
في الانتخابات التي أجريت بعد الإطاحة بحكم الوفد عام ١٩٤٤ وهي  
الانتخابات التي قاطعها حزب الوفد صاحب الأغلبية الشعبية والتي  
كان معروفاً أنها مزورة ونتائجها معدة قبل إجرائها ، قبل أن يكون  
عضواً في برلمان مزور ، والأنكى أنه في فترة هذا البرلمان طوال  
خمس سنوات شهدت البلاد إرهاباً لم يسبق له مثيل ، وتمذيباً في  
السجون واعتداء على الحرمات وتقييداً للحريات ، ومع ذلك لم يحتج  
بكلية ، وإنما كان سعيداً بما يحدث .

.. وقلت عن أحمد أبو الفتح ما يلي : —

« الوفدى السابق الذى ترك مصر وعاش في أوروبا وتعاون مع  
مخابرات حلف الأطلسي ضد بلاده ، وكان سعيداً وشامتا حينما

كانت قفابل الغزو الثلاثى عام ١٩٥٦ تفتك بينى وطنه ، والذي يدعو جهاراً نهاراً إلى عودة الرأسالية والاقطاع ، وإلى فتح المجال أمام الاحتكارات الاجنبية لتميد سيطرتها على اقتصاد البلاد ، أحمد أبو الفتوح الذى يحرص حرصاً عجيباً على استغلال كل مناسبة للتوجه على عبد الناصر وعهده حين عن الدفاع عن مصطفى النحاس باشا زعيم حزب الوفد والذي كان زعيماً لمصر دون منازع ، والذي يعتبر واحداً من أشرف زعمائنا الوطنيين ، والذي يجب أن نفتخر به كما نفتخر بعبد الناصر . أقول رغم أن أبو الفتوح وفدى سابق . فانه حين عن الدفاع عن النحاس حينما هاجمه جلال الدين الحمامسى فى كتابه « حوار وراء الاسوار » رغم أنه يدرك الدور القذر الذى كان يلعبه الحمامسى لحساب الملك السابق ضد النحاس وضد حزب الوفد ؛ وهكذا أثبت أبو الفتوح أن من لا خير فيه لتاريخه ولحزبه وزعيمه ، لن يكون فيه خير لوطنه .

.. وأعتقد أن فى هذا الكفاية للرد على أى اتهامات بمعاداة الوفد ، كما أنها فرصة لتفشيظ توزيع هذه الكتب . . لقد دافعنا عن النحاس وتاريخ حزب الوفد أثناء دفاعنا عن عبد الناصر وثورة يوليو فى الوقت الذى كان فيه عدد من الوفديين يشاركون فى الحملة



يساريين « بمعنى آخر ، لجرد أن لهم مناصب صحفية ومنابر  
يتحدثون منها . . .

ومع ذلك . وفي النهاية — فإننا ننظر بعين الإرتياح إلى إتاحة  
الفرصة لفؤاد سراج الدين ولوفد ، للتعبير عن وجهات نظرهم ،  
ولا مثالنا لارد عليهم وعلى غيرهم داعين الله أن يكون هذا الحق  
متاحا لجميع القوى ولكل الاتجاهات دون أية شروط مسبقة . .  
تاركين الحكم على صحة أو خطأ أى رأى أو اتجاه للناس وحدهم .

# مستقبل القوى السياسية

بعد ظهور الوفد



.. وأخيراً وقع الحدث المثير الغريب ، وهو عودة فؤاد سراج الدين وحزب الوفد إلى الحياة السياسية المصرية بعد ربع قرن من النسيان ، تغيرت فيها أمور ، وتهدلت أحوال ، ضربت طبقات ، وبرز التأثير الحيوى المتزايد لطبقات أخرى كانت فى قاع المجتمع ، حدثت حروب وتطورات هائلة ، ودخلت البلاد فى صراعات رهيبه فى الخارج ، وتعرضت ثورتها فى الداخل لانشقاقات عديدة ، وتطورات مستمرة ، كان أبرزها هو قيام عبد الناصر بالإنعطاف بها نحو الاشتراكية ، والانحياز الكامل للفقراء والرفض الصريح للرأسمالية — كنظام — ابتداء من يوليو ( تموز ) ١٩٦١ ، عام القرارات الاشتراكية الجيدة ، وما تلاها من إجراءات لتعميق انعطاف الاشتراكي .

.. ولم يسكن المثير هو عودة الوفد فقط ، وإنما الدهر الذى استولى على حزب الأغلبية الشعبية ، — الوسط — إذ شن كتاب الحزب وفلاسفته حملة فظيعة ضد فؤاد سراج الدين — سكرتير الحزب السابق — ورئيس الحزب الجديد ، .. بطبيعة الحال نحن

لا نناقش حق حزب الوسط في موقفه من الوفد وسراج الدين ،  
ولكن نستغرب من حالة الذعر التي إنتابته من شخص إقطاعي  
سابق ، و « مومياء خرجت من التابوت » ، بعد أن هربت من  
المتحف . . . ، كاردت جريدة مصر . . . إحدى جرائد الوسط  
لقد بدأ سراج الدين في الإدلاء ببعض الأحاديث الصحفية لعدد من  
المجلات في مصر ، والعالم العربي ، غمز فيها الأحزاب الثلاثة الموجودة ،  
وسماها أحزابا ورقية ليس لها أساس شعبي ، وكان هذا ما أثار حزب  
الوسط ، صاحب الأغلبية الشعبية ، ومن هنا بدأت الحملة على سراج  
الدين تنشط ، وظهرت المقالات في الجرائد والمجلات الطامعة تماما  
لحزب الوسط ، ولم يكن أمام سراج الدين أو حزب الوفد ، أي منبر  
يرد من خلاله على الحملات الموجهة ضده ، شأنه في ذلك شأن  
الحزبين الآخرين ، التجمع الوطني والأحرار الاشتراكيين ، ولا يمتد  
هنا بالقول بأن الجرائد الموجودة تنشر أي ردود تأتيها ، بدليل أن

---

ملاحظة : لا يعني استخدام كلمة الوفد أن الحزب سيحمل اسمه  
القديم ، كما لا يعني أن الحزب قد يتم تكوينه في الدورة الحالية لمجلس  
الشعب الحالي .



الأخبار نشرت لفؤاد سراج الدين ردا على مقالات موسى صبرى ،  
 فهذا شيء مغاير تماما لما أمنيته . . . وما أعنيه أنه لكي يكون هناك  
 تكافؤ فرص يجب أن يكون للوفد ولنزيه جرائد خاصة بهبر من  
 من خلالها عن نفسه ويرد بحريه على ما يثار ضده ، لأن تنمطف عليه  
 الجرائد بنشر رد ، أو بعدم نشره ، بدليل أنها امتنعت عن نشر  
 كثير من ردود حزب التجمع ، حينما كان يتهم بالظلمة والمالمة  
 والتخريب ، بل وحدث أثناء معركة إنتخابات مجلس الشعب  
 الأخيرة ، أن ذكرت صحيفة « الأخبار » أن المرشح الناصري كمال  
 أحمد يصرف ببذخ آلاف الجنيهات على حملته الانتخابية دون أن  
 أن يعرف مصدرها والحث إلى أن جهات خارجية تموله — خاصة  
 ليبيا — وهو اتهم تعاقب عليه الصحيفة قانونا ، وأرسل كمال أحمد  
 ردا أوضح فيه نفقاته الانتخابية والجهات التي أعدت اليفط وغيرها ،  
 وكشفا بأسماء التجمعات الناصرية داخل مصر وكذلك أسماء الأفراد  
 الذين تبرعوا التمويل تكاليف حملته الانتخابية والمبالغ التي دفعوها ،  
 وكانت تكاليف ومبالغ زهيدة ، ولكن ديمقراطية السيد / موسى  
 صبرى التي أملت عليه للتشهير الكاذب ، أملت عليه رفض نشر  
 رد كمال أحمد ، وفي حقيقة الأمر فإننى لا أريد التوسع في ضرب الأمثلة

عن كذب حق الرد والالتزام بالنشر ، لأن المنع هو الأساس ، بينما الإباحة هي الاستثناء . . . وإذن فالحديث عن حق تمتع به سراج الدين للرد على الحملة ضده ، أمر غير صحيح . . الحق هو في وجود جرائد أخرى ترد على جرائد الوسط . ولم يكن الخطير في المسألة هو أن صحافة الوسط تشن حملة ضد سراج الدين لمجرد أنه أدلى ببعض الأحاديث الصحفية ، والإعلان عن النية لإعادة تشكيل حزب الوفد من جديد ، ولكن الأمر الخطير هو في تلك التلميحات الصريحة عن إمكانية منع سراج الدين والوفديين من تكوين حزبهم على أساس أنهم من مخلفات ما قبل ثورة ١٩٥٢ ، وعداؤهم للثورة وإنجازاتها لا ريب فيه ، وبدأت تضع العراقيل ، مثل عدم السماح بعودة أحزاب ما قبل الثورة ، وتساؤل البعض ، هل يعنى ذلك عدم عودة الأشخاص أم أسماء الأحزاب ، ففيل أسماء الأحزاب ، ووضع شرط آخر ، وهو ضرورة حصول أى حزب على عشرين نائبا من أعضاء مجلس الشعب في هذه الدورة ليعلن قيامه ، وعندما تم التأكد أن هذه المقبات لن تكون حائلا أمام حزب الوفد ، اشتدت الحملة . وفي حقيقة الأمر ، فإن الحملة خدعت الوفد وسراج الدين على المسعوى الشعبي ، لأن موقف حزب الوسط كان غير

مبرر على الإطلاق . . إذ ماذا يضيره من ظهور حزب الوفد مادام الاختيار قد تم على أن تكون الحياة الحزبية هي الوسيلة الوحيدة للممارسة الديمقراطية ، وماذا يخيفه مع أنه حزب الأغلبية الشعبية 11

. . ويعتبر يوم ٢٣ أغسطس ( آب ) عام ١٩٧٧ ، نقطة تحول أخرى في الموقف ، إذ قامت نقابة المحامين بالاحتفال بذكرى وفاة سعد زغلول ومصطفى النحاس ، ودعى سراج الدين لانقاء خطاب وكان معروفاً أنه سيعلمن قيام الحزب الجديد ، وكان الخطاب مفاجأة . . إذ قام سراج الدين برد الصاع صاعين إلى حزب الوسط ، وشن هجوماً صريحاً وعنيفاً على رئيسه بمدوح سالم ، وسكرتيره فؤاد عي الدين ، ودافع عن نفسه إزاء الاتهامات التي توجه إليه من الوسط وصحافته ، وبالتالي فقد أصبحت المعركة بين الطرفين سافرة بعد هذا الهجوم من سراج الدين ، ودافع في خطابه عن تاريخ حزب الوفد وعن زعيمه النحاس باشا ، كما أوضح موقف الحزب من مسألة الديمقراطية وانها تتناقض تماماً مع أى قيود توضع أمامها . . ديمقراطية أو لا ديمقراطية ، وأعلن عن رفض الحزب لكل المراقيل أمام تكوين الأحزاب . .

ولم تسكن هذه هي المفاجأة الوحيدة ، وإنما شن سراج الدين

هجوماً مريباً ضد ثورة يوليو وضد جمال عبد الناصر ولم يقتصر هجومه على سابغات أو أخطاء الثورة ، وإنما أدانها إدانة كاملة ، وكان صريحاً إذ حصر الإدانة من عام ١٩٥٢ ، حتى وفاته جمال عبد الناصر في سبتمبر (أيلول) عام ١٩٧٠ .

.. بشكل عام كان سراج الدين متحدثاً مقرباً يملك مقدرة كبيرة على ضبط أفكاره وترتيبها ، وحجة قوية للدفاع عن نفسه وعن الوفد ، وكان موفقاً في التأكيد على حق الجميع في تكوين ما يشاءون من أحزاب دون قيود أو ضوابط ، لأن الشعب هو الذي سيحدد أى الأحزاب ستبقى ، وأى منها سيتحول إلى مجرد يافطة على شقة . وساعده على ذلك ، التاريخ الوطنى المتيد لحزب الوفد في الدفاع عن القضية الوطنية وعن الديمقراطية . . لأنه لم تكن هناك ديمقراطية إلا حينما يسكون الوفد في الحكم .

.. ولكن سراج الدين ارتكب خطأ فادحاً بهذا الهجوم المريب ضد ثورة يوليو سوف تثبت له الأيام أن نمته فادح بالنسبة إليه وبالنسبة للحزب الجديد ، . ويدهش المرء كيف يقع في هذا الخطأ سياسى داهية كسراج الدين لا يشك أحد في توفد ذكائه ، وخبرته وتمرسه بالعمل السياسى الحزبى . . لقد كان واضحاً أن معركته

الأساسية هي مع الوسط ، فمحاولات منعه من تأليف الحزب تأتي من الوسط ، والحملة ضده شخصياً وضد حزب الوفد تأتي من الوسط . . وكان عليه أن يركز هجومه على الوسط ، فهذا هو الشيء المنطقي ، بل هذه هي أوليات العمل السياسي . ومن أوليات العمل السياسي كذلك عدم توسيع جبهة الخصوم وتحييد من يمكن تحييدهم وعدم اكتساب عدائهم . . ولكنه نسي هذه القاعدة الأساسية في العمل السياسي . واستغفر قوى سياسية أخرى غير الوسط وبالذات الناصريين ، فإذا كان حزب الوسط يهاجم سراج الدين والوفد ، فإنه يبدي عداوة رهيباً نحو الناصريين وكافة القوى التقدمية ، ولم يتوان عن اتهامهم بالخيانة والمالعة ، ونفس الكتاب والفلاسفة الذين هاجموا سراج الدين والوفد هم الذين يهاجمون الناصريين والقوى التقدمية الأخرى ببذاءة لم تعدها مصر من قبل ، وهم الذين نظموا الحملات العاتية ضد الثورة ، وتشويه جمال عبد الناصر متعالفين في ذلك مع جهات أخرى غير معربية ، واتهموا عبد الناصر بأنه كان يطبق تجربة اشتراكية مستوردة ، وفاشلة وأن عهده كان عهد خراب وإفلاس ، وكبت وإهدار للحريات وسرقات لأموال الناس وبث للفساد بين الطبقات . . الخ . . إلى آخر هذه القائمة من

الأنهات التي لا نستحق إلا الاحتقار ، والتي لا يمل هؤلاء الناس من ترديدها بعد أن أصيبت الجماهير بالقرع من استمرار ترديدها طوال عدة سنوات .

أن سراج الدين قد فتح النار على الناصريين رغم أنهم لم يبادروه بالمعاداة ، وهذا معناه ببساطة شديدة تقوية الوسط ضده ، فهذا الاستفزاز يمكن أن يؤدي إلى دخول الناصريين ضد حزب الوفد في معركة ، ودخولهم المعركة سيؤدي بالضرورة إلى أحراج كافة القوى التقدمية الأخرى ودفنهم إلى دخول المعركة ولو ضد رغباتها وحساباتها الخاصة التي تمل عليها عدم الاشتباك مع حزب الوفد أو تقديم أي دعم للوسط على الأقل في هذه المرحلة . وإلا فإنهم سيتمون بالتخلي عن أم وأخطار قوة بين القوى التقدمية ولأن كل القوى التقدمية دون استثناء تدافع عن كل الانجازات التقدمية والإيجابية لثورة يوليو وزعامة عبد الناصر كما سيتمون بمساندة حزب يميني هو حزب الوفد . وهي الصورة التي عكسها خطاب سراج الدين بوضوح شديد .

وهكذا بدلا من أن يحصر سراج الدين للمعركة ضد الوسط ،

استنار قوى أخرى ، وبدلاً من أن يركز على الديمقراطية هاجم كل الإنجازات التقدمية للثورة . فحسب حلفاء كنهدين وأخرج آخرين يريدون الديمقراطية بأوسع معانيها كما يطالب سراج الدين والوفد ، وفي نفس الوقت يطالبون بالمحافظة على الاشتراكية وتعميقها .

• • وإذا كان سراج الدين قد وقع في خطأ بهذا المجهوم غير المبرر على الثورة وتاريخها ، فإنه ساءم إلى حد كبير في خلط أوراق اللعبة السياسية في مصر ، وأثاره الغموض حول مواقع القوى السياسية ، فكما استنار سراج الدين الناصريين بشكل غير مبرر ووضع القوى التقدمية الأخرى في مأزق لأنه قد يفرض عليها دخول المعركة ضده ولو مجاملة للناصرين وتلافى إغضبهم فإنه أثار بهجة الناصريين وغيرهم بهجومه على الوسط ، إذ أن هجومه كان جريئاً وعميقاً ، نما أوقع الوسط في حرج شديد ، وألب عليه قوى كبيرة ترفض تماماً محاولات إدانة تاريخ حزب الوفد لأنها ترى فيها إدانة لحقبة من تاريخ الشعب المصري . • كذلك فإن سراج الدين أخرج الوسط ، حينما وضعه أمام اختبار صعب في مسألة الديمقراطية ، وجعل الدين يدافعون عنه هم كتاب وصحفيا أحزاب الأقليات التي كانت

مكروهة قبل الثورة ، وكرهت بعد حملاتها القاسية ضد عبد الناصر  
والإنجازات التقدمية لثورة يوليو .

ولكن من ناحية أخرى فإن سراج الدين قد أتى للوسط  
بفرصة ذهبية حينما هاجم وأدان ثورة يوليو ، إذ بادروا للوسط بالتركيز  
على هذه القضية ، وعلى أن الانقطاعيين والرأسماليين يريدون  
تصفية الثورة والقضاء على المكاسب التي تحققت للعمال والفلاحين ،  
وأخذ في إثارة مخاوف العمال والفلاحين والطلاب من الوفد وعودته ،  
وطمس تماما مسألة الديمقراطية التي يريد لها أن تكون شكلية  
فقط ، ويرفض أن يقيمها لكل القوى السياسية الأخرى واضعاً  
الغزاقيل والعقبات المتسكرة والتي تجعلها ديمقراطية لا نظير لها في  
العالم بحيث صارت اختراعاً مصرياً صمياً في عالم نظريات السياسة .

• • ولم يقع سراج الدين وحده في الخطأ حينما لم يكتف بتركيز  
هجومه على الوسط ، وعدم استفادة الآخرين . إذ لحق الوسط به ،  
فهو لم يكتف باصطياد سراج الدين ومحاصرته في قضية هجومه على  
الثورة وتركيز الهجوم على الوفد ، وإنما استمر في فتح النار على  
الناصرين وغيرهم ولم يفس هداه المميت حتى وهو في هذا المأزق



« الخطير الذي يماثيه ، ووضعهم جميعاً في صف واحد . . الوفد يون ، والناصر يون وكل القوى التقدمية ، والغريب في الأمر أن الوسط لم يجد غير لافتة ثورة يوليو وإنجازاتها التقدمية ليحتسب بها من هجوم الوفد . . وأما الإخوان المسلمون فإنهم بادروا بتقديم الدعم للوسط بطريقتهم الخاصة ، حينما شنوا هجوماً شديداً على فؤاد سراج الدين دون أن يذكروا اسمه في عدد مجلة الدعوة . . أول شوال . . في الباب الثابت الذي ينشره تحت عنوان « الإخوان المسلمون . . من صفحات أمس » وهو الباب الذي يقومون من خلاله بتزييف مضحك للتاريخ . لأنهم ينشرون عن المواقف التي تعرضوا فيها للاضطهاد على يد الحكومات المختلفة ، دون أن يسيروا إلى تاريخهم الخزي في تأييد حكومات الأقليات والقمع الملكي في معظم الأوقات . . إذ نشروا في عدد شوال عن رفض حزب الوفد وسراج الدين الاعتراف لهم باسترداد المركز العام الذي كان السعديون قد استولوا عليه منهم . ولنعرف مقدار التزييف والكذب الذي يلجأون إليه في كتابة التاريخ لتبييض صفحاتهم . جاء في المقال ما يلي مشيراً إلى انتخابات عام ١٩٤٩ .

« وأخيراً تجرى الانتخابات ويعود الوفد إلى الحكم على أكتاف

الإخوان المسلمين وبعد أن بذل سكرتيره العام الوعود بمودة جماعة  
الاخوان ورد الأموال المنتهبة . . . » .

. . وهذا الكلام لا يستحق مجرد التوقف عنده ، لأن شعبية  
حزب الوفد الكاسحة لا تحتاج إلى نقاش ، ولم يكن الإخوان  
المسلمون ولا غيرهم شيئاً بجانب شعبية الوفد ، حتى يكون الوفد في  
حاجة إلى اكتاف الإخوان ليصمد عليها . والوفد لم يتحول إلى  
تنظيم ديني أو يتاجر بالدين ليصل إلى قلوب الناس . وإنما ظل  
معادياً لوجود فكرة حزب ديني ومع ذلك كانت الفالابية  
الساحقة معه . .

ومن الأمور الغريبة أن هؤلاء الناس الذين يفترض فيهم  
الصدق في القول والرواية كأحد الصفات اللازمة لأي مؤمن .  
نجدهم يلجأون إلى الكذب في غالبية رواياتهم عن تاريخهم السياسي  
فلقد كانوا مؤيدين للقصر الملكي والأحزاب الأقلية في معظم  
مواقفهم وتاريخهم ، ضد حزب الوفد والحركة الوطنية وكانوا  
يلعبون دور الأداة . وحينما كانوا يريدون التحول من دور الأداة

إلى أن يلعبوا لحسابهم كان يتم ضربهم ، ومن تحالفاتهم المشينة ، وقوفهم مؤيدين لإسماعيل صدق باشا ، جزار الشعب وعدوه رقم ١ والذي كانت فترات حكمه من أسوأ الفترات التي إنتهك فيها الدستور وأطلق فيها الرصاص على المتظاهرين ومصادرته الصحف — وإلى غير ذلك من أشكال القمع . ووصل بهم الأمر أن أعدوا له إستقبالا في جامعة القاهرة حشدوا فيه عناصرهم الطلابية ووقف زعيم الطلبة الإخوانيين في الجامعة وهو مصطفى مؤمن يخطب مرحبا بالطاغية عدو الشعب ، وشبهه بالأنبياء مستخدما الآية للكرية التي تقول . « وأذكر في الكتاب إسماعيل إنه كان صادق الوعد وكان رسولا نبيا » .

وحينما عقد صدق الاتفاقية مع بيفن وزير الخارجية البريطانية وهو الاتفاقية التي رفضها الشعب المصري كله وأطلق عليها إتفاقية الخيانة . أطلق الإخوان المسلمون عليها اسم « صالح الحديديه . أى شبهوها بالصلح الذي عقده الرسول (صالح) مع كفار قريش وهكذا . بعد أن شبهوا الخائن صدق بالنبي إسماعيل ، عادوا وشبهوا إتفاقه بإتفاق الرسول ! !

وإندلعت المظاهرات في البلاد كلها ضد هذه الاتفاقية ، ولم

يحمد الخائن صدق من يقبل بالوقوف معه غير الاخوان المسلمون .  
ويروى صلاح الشاهد في كتابه « ذكرياتي في عهدين » صنعة  
٤٨ — ٤٩ ما يلي .

« عندما توصل إسماعيل صدق باشا مع مستر بيغن إلى التهام  
على الخطوط العريضة لمشروعهما توهم أن الاخوان المسلمين قاعدة  
شعبية ذات وزن ، فاستدعى المرشد العام (المرحوم الشيخ حسن البنا)  
بعد وصوله من لندن بساعتين ، وأطامه على مشروع الاتفاقية قبل  
أن يطلع عليه النقراشي وهيكل المشاركين له في الحكم وحصل على  
موافقته على المشروع ، وهنا أحس المرشد العام بأنه أصبح زعيما  
فوق الأحزاب لدرجة أن عرض عليه مقابلة النحاس باشا فطلب  
أن يذهب النحاس باشا إليه ولما اشغلت المظاهرات الشعبية ضد هذه  
العهادة طلب صدق باشا من المرشد العام أن يركب سيارة سليم  
زكي باشا مساعد الحكمدار المكشوفة ليعمل على تهدئة الجماهير  
واستعجاب المرشد العام لطلب صدق باشا » .

وحين تدعى مجلة الدعوة أن حزب الوفد نجح في إنتخابات  
عام ١٩٥٠ على أكتاف الاخوان المسلمين تنسى أن تذكر حقيقة

حاميه وهى أن كل مرشحى الاخوان سقطوا فى هذه الانتخابات .  
فكيف يصمد الوفد على أكتاف جماعة فشلت فى إنجاح نائب  
واحد لها ؟

• وقد وصل الإفلاس بجريدة الجمهورية - إحدى جرائد  
الوسط - إلى حد إعادة نشر جزء كبير من مقاله « الدعوة » بمدد  
الصادر ١٧ سبتمبر ( أيلول ) ١٩٧٧ تحت عنوان « الإخوان المسلمون  
والوفد » قالت فيه : -

• نشرت مجلة « الدعوة » التى تنطق باسم جماعة الإخوان  
المسلمين فى عددها الأخير المقال العالى . . وقالت الجريدة - وهذا  
نص المقال .

« أجرى حسين سرى باشا الانتخابات وعاد الوفد إلى الحكم  
على أكتاف الإخوان بعد أن بذل سكرتيه العام فؤاد سراج  
الدين الوعود بمودة جماعة الإخوان المسلمين ورد الأموال المغتصبة ..  
الخ »

والملاحظ هنا أن الجمهورية قالت عن الدعوة أنها تنطق باسم

جماعة الاخوان المسلمين على الرغم من أنه لم يملن عن قيام التنظيم  
على العكس تملن الحكومة أنها لن تسمح بقيام أى تنظيم على  
أسس دينية !!

والملاحظة الثانية أن جريدة الجمهوريه غيرت في كلام مجلة  
الدعوة . ولقد أوردنا نقلا عن الدعوة ما قالته - بينما أضافت  
الجمهوريه من عندها اسم سراج الدين ، بينما لم تذكره الدعوة  
بالاسم « !!

.. المهم في الأمر أن الوسط لقي دعماً من الاخوان ضد الوفد  
على الرغم من أن الاخوان غير راضين لعدم السماح لهم بالعمل  
كحزب سياسى ، ويتلذذون غيظاً من هجوم الحكومة على الجماعات  
الدينية خاصة بعد حادث التكفير والمهجرة . ولكنهم في ظل  
الوسط حصلوا على ما لم يحصل عليه غيرهم . . حصلوا على مجلة علنية  
جندت للهجوم على الثورة وعلى جمال عبد الناصر ، وعلى  
الاشتراكية . وحصلوا على أعضاء الوسط الطرف عنهم ما داموا  
يركزون جهودهم ضد الناصريين وضد كل القوى التقدمية الأخرى . .  
في الوقت الذى يرفض الوسط منح أفراد أخرى حق إصدار صحفه

و مجلات منح إثنين من الإخوان المسلمين حق إصدار مجلة الدعوة .  
ولم يحتج أحد من فلاسفة الوسط الذين يقولون أن السماح للأفراد  
بإصدار الصحف والمجلات يعنى بالضرورة أنها تمول من الخارج . .  
لم يسأل أحد لماذا يستثنى إثنان من الإخوان المسلمين ويسمح لهما  
بإصدار مجلة بينما يحظر على كل مصرى آخر من غير الإخوان  
المسلمين أن يتمتع بهذا الحق ؟ ولم يسأل أحد من أين تمول هذه  
المجلة ؟ بل أين كانت حماسة الوسط وغيره على ثورة يوليو ومجلة  
الدعوة ليس لما من هم إلا تجريم الثورة وإدانتها إدانة كاملة ؟  
وما هى المبررات التى تدفع الوسط إلى محاباة الإخوان المسلمين  
ومنحهم هذه الامتيازات ومعاملة باقى المصريين كموأطين من  
الدرجة الثانية ليس لهم حق إصدار الصحف والمجلات وإعطائه  
لأفراد من الإخوان المسلمين ؟

على كل حال . فإن الإخوان بادروا برد الجليل لحزب الوسط  
لأنهم يضمون أنفسهم فى عدااء شرى مع الناصريين والوفديين  
وكافة القوى التقدمية الأخرى . أى هم الوحيدون الذين يشاركون  
الوسط فى هذا الموقف . .

.. انها صورة تعبير مرهقة لمن يريد رصد جزئياتها بدقة

وتحليلها ورسم السياسات بناء عليها . فهذه الصورة تعنى أن الوفديين والناصرين وكافة القوى التقدمية الأخرى يعادون الوسط في مسألة الديمقراطية . والناصريون وكافة القوى التقدمية الأخرى تعادون الوسط والوفد لمعادتهما للثورة في خطها الاشتراكي ، ولكن عداهم للوفد مؤجل ، لأنهم يريدون حق العمل للعلى في أحزاب معترف بها ويؤيدهم الوفد دون تحفظ في ذلك . بينما الوسط يعارض ولا يزيد لأحد أن يعمل عملاً حقيقياً ، يريد ديكورات فقط والايخوان المسلمون لا يريدون لأحد أن يعمل . هم الذين من حقهم العمل فقط ، لأنهم حزب الله ، والباقي أحزاب الشياطين .



. . وبطبيعة الحال يتساءل البعض .

هل يعنى ذلك احتمال قيام جبهة تضم الناصريين والوفديين وكافة القوى التقدمية الأخرى ضد حزب الوسط والايخوان المسلمون بحيث يكون هدفها وشمارها المرحلى . اقرار الحقوق الديمقراطية لكافة القوى السياسية دون أى قيد أو ما يسمى بالضوابط وخاصة إذا أخذنا في الاعتبار امكانية وجود عناصر تقدمية في الوفد تضغط في اتجاه اجراء مصالحه مع الناصريين ؟



. : هذا سؤال واحتمال . وهناك سؤال واحتمال آخر وهو :

هل يمكن أن يقوم الوسط بعمل جبهة مع الناصريين والقوى  
التقدمية الأخرى تحت شعار المحافظة على إنجازات الثورة لمواجهة  
خطر الوفد ، وبعد تقديم التنازلات المرضية للناصرين وغيرهم  
وأقلها حقهم في إقامة أحزاب خاصة بهم ليسحب البساط من تحت  
أقدام الوفد . ومنها التخلي عن بعض السياسات الداخلية والخارجية  
التي يعترض عليها الائتان ، وإجراء تصفية لبعض العناصر داخل  
الوسط والمعروفة بمدائها ومناوئتها للناصرين ؟

. : وهناك سؤال واحتمال ثالث . وهو ما يفرض جدلا أن  
الوسط تخلى عن موقفه المتشدد المعادي لحق كافة القوى في إقامة  
ما تشاء من أحزاب فهل يمكن أن يقيم جبهة مع حزب الوفد ،  
لمواجهة الناصريين والقوى التقدمية الأخرى التي ستكون المنافس  
الرئيسي والشديد الخطورة ؟

وهناك سؤال واحتمال رابع وهو .. إذا حدثت مثل هذه  
المقالات والتطورات فهل ستترك أثرها على قيادات الأحزاب

وشكل التنظيمى كما هو أم سينرتب عليها تغييرات لمواجهة التطورات  
المستجدة ؟

.. أيا ما كان الشكل الذى ستشهده عملية الجبهات والتحالفات  
والخصومات السياسية فى البلاد إذا ما قدر لتجربة الأحزاب أن تسير  
فى اتجاهها السليم من جهة ، أو لم تعصف بها أحداث معينة من جهة  
أخرى .. فإن الناصر الوحيد والمؤكد خسارته هو حزب الوسط ،  
والأحرار الاشتراكيين ، والرابع الوحيد هم الناصريون أساساً  
وجبهة اليسار بشكل عام ، يليهم الوفديون لعدة اعتبارات  
رئيسية : —

أولاً : أن حزب الوفد لن يقوم إلا على حساب الوسط فى  
الأساس . ويمكن أن نستحب منه أكثر من ثلاثين عضواً من  
أعضاء مجلس الشعب ، وفى أقوال أخرى أربعين : ومهما اختلفت  
التقديرات فى عدد النواب الذين سينسلخون من الوسط وينضمون  
لوفد ، فإنهم قوة لم تسحب إلا من صفوف الوسط لحساب الوفد .  
وكذلك فإن أحداً لا يستطيع التنبؤ بما إذا كان الناصريون بدورهم  
سينسحبون عدداً آخر من نواب الوسط أم لا ، ولكن المؤكد ،

أنهم سيسحبون الكثيرين من الذين انضموا للوسط ، لعدم وجود حزب ناصري ، ولأنهم لا يريدون الانضمام لحزب التجمع الوطني نظراً لوجود حساسية لديهم نحو الشيوعيين كأحد العناصر المكونة له ، وإما اتقاء غضب الحكومة ونيل رضاها . لأن الحكومة هي الوسط ، والوسط هو الحكومة وهذه العناصر غالبيتها من الشباب والمال .

ثانياً : لو أن الوسط اضطر إلى إجراء مصالحة مع الناصريين والقوى التقدمية الأخرى لمواجهة الوفد ، فإن ذلك سيكون اقراراً بجزءه من مواجهة الوفد منفرداً ومتممداً على قواه الذاتية وهذا التحالف لا بد له من ثمن كبير حتى يمكن قبوله من جانب الناصريين وغيرهم وهو كما قلنا ضرورة لجوء الوسط إلى التخلص من كثر من عناصره القيادية والصحفية التي أصبح بينها وبين الناصريين ثأر بحيث يصبح وجودها داخل الوسط ، مثيراً للشكوك في جديده أي زغبة في الحوار والتعاون . . وهذه العناصر ستعمل بالضرورة لتأزيم العلاقات بين الطرفين لمعرفتها بأنه سيطاح بها كجزء من الثمن الواجب دفعه من الوسط . . وفي كل الأحوال فإن الوسط هو المضطرب والتراجع بحيث يصبح وجوده غير ضروري خاصة للشباب الكبير

بينه وبين الناصريين أساساً إذ لا معنى لوجود حزبين متشابهين في  
جبهة واحدة . .

الثالث : إذا تحالف الوسط مع الوفد ، فإنه سيتحالف من موقع  
الضعيف الذى يستنزف من قبل الوفد ويريد وقف هذا النزيف .  
من جهة والاحتفاظ بالحكومة من جهة ثانية ، مما سيفرض عليه  
تقديم تنازلات قاسية للوفد ، وبحيث يقشابه مع الوفد فيكون وجوده  
غير ضرورى ، لأنه لا معنى لوجود حزبين متشابهين في جبهة واحدة ،  
قد يتدحجان ، ويكون الاندماج لصاحبة الحزب الأكثر حيوية  
والأكثر تمسكاً بالعمل الجماهيرى وهذا التحالف أو الاندماج سيؤدى  
بدوره الى انشقاق كثير من عناصر الوسط وذهابها إلى الناصريين  
أساساً ، فكمحا أن تحالف الوسط مع الناصريين سيعترب عليه أفعاء كثير  
من عناصر الوسط المناوئة والمعروفة بمبادئها التتليدى لهم ، فإن تحالف  
الوسط مع الوفد سيؤدى إلى نفس النتيجة أى إنسلاخ عناصر خمس  
بأنها أشد قرباً للناصرين ، وإنسلاخ عناصر أخرى عديدة لا توافق  
على العمل في جبهة مع الوفد لأن الوفد لن يوافق على التعامل  
معهما إلا إذا قام الوسط بالتخلص منها وخاصة العناصر التى كانت  
تنتمى إلى أحزاب الأتليات والتى تحتل مناصب كثيرة ومراكز  
حساسة داخل الوسط . وبينهما وبين الوفد ثار تاريخى ، نجدد في

في هجومها مرة ثانية على الوفد وسراج الدين .

وبعد : إذا رفض الوسط فكرة التحالف والجمية مع الناصريين أو الوفد ، وأختاران يعمل منفرداً في مواجهة هذه القوى فإنه كما قلنا معرض لظاهرة الإنشقاقات داخل صفوفه والإضمار إلى الناصريين والوفد مما سيضعفه ، والأم من ذلك ، أن الوسط الذي تم تشكيله بشكل علوي وفي حضن السلطة لن يستطيع مواجهة أحزاب نشأت بشكل جماهيري ، وخاصة الناصريين الذين سيشكلون مع الوفديين الخطر الدائم على الوسط . في حالة عمله منفرداً . فالناصريون يعتمدون على تجربتهم الاشتراكية ، التي يهاجمها الوسط باستمرار ويعمل على إحلال نظام رأسمالي مكانها ، وهي رغم السلبيات التي شابتها ، إلا أنها كانت تنجح أساساً لخدمة الجماهير العريضة الفقيرة ، كما أنهم سيكونون المدافعين المعتمدين من قبل الجماهير والقوى السياسية الخائفة لهم ، عن إنجازات الثورة ، ولديهم الكثير من الإنجازات والإيجابيات التي يفاخرون بها والتي أصبحت جزءاً من نضال الشعب وتاريخه الحى ، كذلك فإن زعامة عبد الناصر وشعبيته الهائلة توفر لهم غطاءً شعبياً ضخماً سيسهل لهم مهمتهم ، وأشتباكم مع الوسط في معركة ، وكون الوسط يضم عناصر كثيرة معادية للثورة وتورطت في الحماة ضد

عبد الناصر وكرهية الشعب لها ، ستؤدي إلى اضطراب الوسط لأن  
يدافع عن العناصر المعادية للثورة وللخط المعادي للاشتراكية ،  
وإذا صمم الوسط رغم ذلك على الدفاع عن ثورة يوليو فإنه لن  
يدافع إلا عن الفترة التي لم تشهد قيام عبد الناصر بتسديد الضربات  
إلى الرأسماليين وكبار الملاك ، أى ستكون هناك ثورتان . الوسط  
يتبنى ثورة يوليو ويرفض ويدين اتجاهها الاشتراكي ، والناصريون  
يتبنون الثورة باتجاهها الاشتراكي ، والوطني ، وليس هناك أدنى  
شبهة في أن الغالبية الساحقة من الفقراء سينعازون بالضرورة إلى من  
يريدون أنصافهم ..

.. وأما الوفديون فإنهم يعتمدون بدورهم على تاريخ حزبهم  
المشرف . وعلى شعبيتهم التي كانت لهم ، وعلى زعامة مصطفى النحاس  
كذلك فإنهم يعتمدون على إيمانهم بالديمقراطية وتوفيرها للجميع  
بما فيهم الخصوم وأنه نشأ نشأة شعبية ، وبالتالي فيسكون أقدر  
على جذب العناصر الوسطية غير الناصرية وعلى الأخص جذب  
اليمين المصري ، واعتباره أى الوفد — المبرر الحقيقي والفعال  
للرأسمالية وكبار الملاك في نموها المستمر هذه الأيام ، وأنه الحزب  
القادر على توفير قاعدة شعبية لليمين وقادرا بسبب — ديمقراطية —

ولوجود عناصر داخله ذات اتجاه تقدمى على فتح حوار مع القوي  
التقدمية الأخرى ، للتخفيف من حدة عدائها حتى يأمن اليمين على  
نفسه من الاحتمالات غير المتوقعة بسبب تدمير هذه القوى وعدم رضاها  
أو إحساسها بأنها مضطهدة ، وفقدان قنوات التفاهم مع اليمين ، أى  
أن الوفد سيكون بإمكانه أن يكون المعبر المقبول عن الرأسمالية  
المصرية والذى لا يستحوذ على عداة الناصريين وغيرهم حتى لاتكون  
هذه الرأسمالية عرضة في يوم من الأيام للانتقام مفاجئ . . .

.. إذا فالوسط لو اختار العمل منفرداً فإنه سيفسكك تماماً  
خاصة وأن رئيس الجمهورية سيكون على الحياد في هذه المنافسة . .  
وإذا ما كان الوفد سيكون موثلاً للرأسمالية بحيث لا يكون هناك مبرر  
للوسط فإن حزب الأحرار الاشتراكيين ان يكون له لزوم . .

.. إن النتيجة النهائية التى ستمتخض عن هذا كله . هي  
وجود حزبين أساسيين ، هما - حزب ناصري اشتراكي ، وحزب  
يميني قوى وفعال هو الوفد . . وستكون هناك أحزاب كتلة  
أخرى من اليمين ومن اليسار ، ستكون على يسار ويمين الناصريين  
وعلى يسار ويمين الوفد . . أى سيكون الحزب الناصري هو قائد

التعالف الاشتراكي الذي يضم الأحزاب الاشتراكية ، وسيكون الوفد هو قائد التحالف الرجعي الذي يضم كل الأحزاب الميمنية .

ويبدو أن احساس الوسط بالأخطار المحدقة به هو الذي جعله يشن هذه الحملة العنيفة ضد الوفد وسراج الدين ، والتي كان محورها الدفاع عن ثورة يوليو التي تعرضت للهجوم . والأمير الغريب أن صحف حزب الوسط قد كتبت فيها مقالات تدّين الثورة إدانة كاملة وتعتبرها شرا وهذا الكلام نشر بجريدة الأهرام بقلم ثروت أباظة ، والذي اختاره الوسط في لجنته الثقافية بعد أن هاجم عبد الناصر وثورة يوليو هجوماً أشد مرارة من هجوم سراج الدين . وعدد من الكتاب قالوا بأن سنوات الثورة كانت سنوات عار وهوان ، ومع ذلك ضمهم حزب الوسط إلى صفوفه . بل إن مجلة « الدعوة » طالبت بمحاكمة المشاركين في الثورة ، دون أن تنهري جريدة أو مجلة من الوسط . لتمرّض لها ٠٠ : وهذا ما يجعلنا نقول بأن رد الوسط على سراج الدين لأنه هاجم الثورة ، عمل معتدل لأن على الوسط أن يقوم بطرد الكثير من عناصره التي يعتبر سراج الدين معتدلاً بالنسبة لمدائها لثورة يوليو ، مادام الوسط يمثلها كل هذا الاعتزاز .



• • ولكن الحقيقة، ان الوفد يشكل البديل الأكثر ديمقراطية  
وقدرة على تأمين قاعدته شعبية لليمين .

• • وعلى كل حال فان هذا التحليل سينقد قيمته إذا لم نأخذ  
في الاعتبار المشا كل التي تعانيها البلاد، والمصاعب التي يواجهها  
الناس . فمصر تواجه مشكلة وطنية ، هي الاحتلال الإسرائيلي لجزء  
من أراضيها ، وتماشي مشكلة اقتصادية طاحنة تترك تأثيرات خائفة  
على الغالبية الساحقة من الشعب . وهاتان المشكلتان ستحددان إلى  
حد كبير مستقبل كل القوى السياسية • •

• • لو استمرت اللعبة السياسية والصراع السيامي بين الأحزاب  
دون إيجاد حل لهاتين المشكلتين فسينتهي الأمر بالقضاء نهائياً على الحياة  
الحزبية ، وأما إذا نجحت الأحزاب السياسية في التكتاف فيما  
يختص بإيجاد حل للمشكلة الوطنية على أساس أنه لن يحدث خلاف  
كبير بينهما فان تجربه الحزبية ستجتاز أهم عقبة أمامهم .

• • وسيبقى بعد ذلك أخطر إمتعان ، وهو إيجاد حل للمشكلة  
الاقتصادية . فالحزب ، أو مجموعة الأحزاب التي ستجبح في حل  
هذه المشكلة هي التي سيكون لها المستقبل ، وستكون لها الأغلبية ،

وحتى لو افترضنا أن حزبا من الأحزاب نجح في حل المشكلة الوطنية  
فليس ذلك شرطا لاستمراره في السلطة أو تمتعه بالأغلبية ، صحيح  
أنه سيربح كثيرا من وراء هذا الانجاز الوطنى الكبير ، ولكن  
ما ان تنتهى هذه المشكلة حتى يطالب الناس بحل مشا كلهم  
الاقتصادية ، وهم سيسقطون الحزب الذى حل المشكلة الوطنية إذا  
ما فشل في حل مشا كلهم الاقتصادية . فالسياسة ليست خطابه ،  
ولا براعة في فن المناورات ، والناس لا تمتصونها الخطب الرنانة  
طويلا ، ولا الأحاديث المندقة من الديمقراطية والحرية ، ولن تتوقف  
أمام الحديث عن الانجازات السابقة .. السياسة من وجهة نظر الناس  
هى إيجاد حل لمشا كلهم .. أنهم مع الحزب الذى يحل هذه المشاكل  
ولن يكونوا مع الذين فشلوا في حلها ...

ولهذا فإن المعركة الحقيقية ، والحاسمة ستتركز حول المشكلة  
الاقتصادية ، ولا يصعب التنبؤ بنتيجة هذه المعركة ، .. ان مصر  
لن تحل مشكلة الفقر فيها أية حلول رأسمالية ، ولن يحل كبار الملاك  
الأزمة الطاحنة التى تعانىها الغالبية الساحقة من الجماهير الفقيرة ، لا  
حل الا بالمزيد من الإشتراكية ..

ولهذا فهزيمة اليمين المصرى مسألة محتومة ، وإنتصار القوى  
الاشتراكية مسألة محتومة كذلك . لقد جريت مصر الحل الرأسمالى  
وفشل ، وبعد قيام الثورة منعت إمتيازات هائلة لرؤوس الأموال  
الخاصة والأجنبية ، للمساهمة فى التصنيع ، فأنجحت إلى المضاربة وإلى  
الاستثمار فى المشاريع التى تحقق ربحا سريعا . مما أضطر النظام إلى  
الانجاء نحو الاشتراكية وسار شوطا لا بأس به ، ولكن ظروف  
الحصار الأجنبى والحرب لعبت دورا فى عرقلة التنمية كما كان مقدرا  
لها . . . ورغم ذلك فإن الاختيار الاشتراكى هو الطريق الوحيد  
للخروج من الأزمة .

.. أن عود الرأسمالية ونحكم كبار الملاك وعودة الاحتكارات  
ورؤوس الأموال الأجنبية لن تؤدى إلا إلى مزيد  
من الفقر ، ومزيد من الازدلال ، والتبعية وتحطيم الصناعات الوطنية .  
وكل الأمل المقود على نتائج عودة الرأسمالية هى آمال كاذبة ،  
فلا أمريكا ولا الغرب سيساعدان فى تصنيع مصر ، وتقديمها ، كل ما  
سيقدمانه هو بعض الأغذية ، والمساعدات التى إن تبنى صناعة قوية ،  
بل ستعرقل قيام هذه الصناعة .

.. خلاصة القول . أن محاولات إعادة الرأسمالية لحكم مصر  
وربط مصر البلاد بالاقتصاد الأمريكي والأوروبي الغربي ستلقى فشلا  
ذريعا . . وبالتالي فإن الأحزاب السياسية المهيمنة مهما تحفت وراء  
شعارات اشتراكية ليس لها مستقبل، والمستقبل للاشتراكية وإستمرار  
التجربة التي بدأها عهد الناصر وتطورها وتعميقها . أى مزيد من  
الانحياز للعقراء، وبالضرورة سيكون المستقبل للأحزاب السياسية  
الاشتراكية . . ومن هنا ليس صعبا الحكم على مستقبل القوى  
السياسية .

٢- الناصرية - الوريث الطبيعي للوفد



.. أنقى من المعاصين بحساسيه مرضيه تجاه أى محاولة لتشويه وإدانة تاريخ حزب الوفد ، وزعيمه مصطفى النحاس باشا ، لا يقل عن حساسيتى تجاه الحملة المدبرة لتشويه عهد الناصر وثورة يوليو ، وأحس أنه ليس نقدا ، ولا خلافا فى رأى أو التقييم ، وإنما هو محاولة متعددة ، لتشويه تاريخنا الوطنى ، وتسخيف تضحيات شعبنا التى قدمها باستمرار ، وتشويه زعمائنا العظام الذين أعطاهم الشعب تأييدا وثقة وحبا لا حدود له ، . نفس الشيء ينطبق على ثورة ١٩١٩ وسعد زغلول ، والثورة العربية وأحمد عرابى ، وغيرهم من الزعماء الذين حازوا على تأييد الغالبية الساحقة من شعبنا ، والذين يقومون بهذه العمليات يهدفون إلى تشكيكنا فى أنفسنا وفى جدوى تضحياتنا على مر الأجيال ، . فما معنى تشويه وتدمير النحاس وجمال عبد الناصر ، غير تشكيك الغالبية الساحقة من الشعب فى سلامة أحكامها وعواطفها ومبادئها ؟ ما معنى أن يقال عن زعيم كالنحاس من باشا ظل زعميا لمصر دون منازع أكثر من ربع قرن ، للقضية الوطنية ، وأنه وزوجته إستغلا نفوذهما فى الأثراء ، وشراء فرو لزوجته من لندن كما جاء فى الكتاب الأسود الذى أعده مكرم

عبيد وجلال الحمامى بأوامر من أحمد حسنين رئيس الديوان  
المسكى ؟

. . المعنى الوحيد ، أننا شعباً أبله . ضال هذه اللذة الطويلة وهو  
لا يدري شيئاً عن أن الذى أعطاه حبه وتأييده لا يستحق كل هذا  
المطاء !!

. ثم مامعنى أن تتكرر نفس المحاولة بالنسبة لجمال عبد الناصر ؟  
أن يقال عنه أنه مخرب وشفاح ومدمر وحاقد ولص له حسابات سرية  
فى البفوك الأجنبية ودجال ؟ مامعنى أن يعطى الشعب مثل هذا الرجل  
هذا التأييد الأسطورى والحب الغلاب أكثر من أربعة عشر  
عاماً متواصلة ، لم يهتز تأييده وحبه له حتى بعد أن زف عبد الناصر  
بف نفسه نهباً الهزيمة للشعب وأعلن مسئوليته عنها ؟

. . ألا يعنى ذلك أننا شعب لا يحسن الحكم على قادته ؟

. . ومامعنى تشويه تاريخ حزب الوفد والتشكيك فيه ؟ ومامعنى  
تشويه بوليو والتشكيك فيها ؟



ألا يعنى ذلك التشكيك فى الحركة الوطنية المصرية التى كان حزب الوفد حتى قيام الثورة عام ١٩٥٢ ، هو المبرر الأساسى عنها .والذى كان بقود الشارع المصرى ؟ . وألا يعنى التشكيك فى الحركة الوطنية المصرية التى إنتقلت قيادتها من الوفد إلى ثورة يوليو ؟ وألا يعنى التشكيك فى الإنجازات للمظيمة التى حققتها ثمررة للحركة الوطنية بتصفيتها للسيطرة الاقتصادية الأجنبية وتأمين وتمهيد المصالح الأجنبية وقناة السويس ، وإجلاء الاحتلال البريطانى وتلك المسكانة العظيمة التى أصبحت لمصر ؟ وألا يعنى التشكيك فى الإجراءات التى إتخذت لمصالحة الفقراء من عمال وفلاحين ، والبدء فى تحطيم تحسك الرأسمالية وكبار الملاك ، وتسخير أجهزة الدولة بشكل متزايد لصالح الفقراء ؟

مامعنى تشكيك الناس فى كل ذلك ؟

معناه الوحيد أن تاريخنا كان حلقات متواصلة من العار والذل والخراب والسرقات . وزهاؤنا كلهم كانوا دجالين وقراصنة . ونحن شعب أبله لا يحميد إلا شيئاً واحداً . . وهو أن يكون هدفنا للافاقين .

.. هل يمكن لانسان يزعم أنه يحب هذا البلد ، وهذا الشعب

أن يمارس هذا العمل الشائن القائم على الأكاذيب وتزييف الحقائق  
وتزوير التاريخ ؟

.. إن الذين مارسوا هذا العمل أنقسموا قسمين :  
الأول عماله للاستعمار وقوى أجنبية تريد تحطيم الفضال الشعبي  
وهزئة الناس في أحزابها وحركاتها الشعبية وقياداتها .

والثاني ، من ينتمون لأحزاب الأقليات التي عرضت عنها  
الغالبية الساحقة من الشعب ، . . . من يفتنون للقسم الأول مفهوم  
أمرهم فهم ينفذون تعليمات ومن يفتنون للقسم الثاني يفتنون  
أحقادهم على الجماهير ويحاولون إصطناع تاريخ يوضحهم عن إحتقار  
الشعب ورفضه لهم .

والأفهل هناك تفسير لتلك الظاهرة العجيبة وهي أن الذين  
قادوا الحملة ضد حزب الوفد والنعاض باشا لحساب الإنجليز والملك  
هم الذين قادوا الحملة ضد ثورة يوليو وجمال عبد الناصر لحساب  
قوى خارجية تسكن عداوا عميقاً لعبد الناصر وتريد تصفية آثار  
الثورة . وبتمويل هذه القوى ، ولحساب الأقلية من كهار الملاك  
والمستغلين الذين يمولون لتقويض مكاسب الفقراء الذين يشكلون  
الأغلبية الساحقة من الشعب ؟

.. إن الكتاب والصحفيين الذين عدوا إلى تجريح سمعة النحاس وتشويه تاريخ الوفد ، ومعاداته هم أنفسهم الذين عدوا إلى تشويه سمعة عبد الناصر وتاريخ ثورة يوليو ومعاداتها .. منهم من كان يعمل لحساب الانجليز ، ويعمل الآن لحساب السادة الجدد . ومنهم من كان خادماً للملك ويعمل الآن خادماً للليونيرات الجدد . يجمعهم شيء واحد ، هو العداوة لأي حركة وطنية تقود الشعب ، ولأي زعيم يمثيه الشعب تأييده وثقته . ومن السهل التعرف عليهم فهم حدام كل سلطة ، وعملاء كل نظام حتى وإن تناقضت الأنظمة وتباينت .

وإذا كان هذا العمل متوقفاً ومبرر الصدوره من هذه النوعيات فإنه عمل لا يمكن قبوله ولا تبريره . إذا ما صدر عن أناس عاشوا في حضن الجماهير ، وشايخوا الحركة الوطنية ممثلة في حزب الوفد وثورة يوليو عن إيمان .. إذا صدر التجريح والتشويه عن هؤلاء فإنه عمل يقرب من خيانة الجماهير والتفكير لنضال الشعب .. ليس وفدياً صمياً من يشوه ثورة يوليو وزعامة عبد الناصر ، وليس ناصرياً أو يسارياً حقيقياً من يشوه تاريخ حزب الوفد وزعامة مصطفى النحاس باشا ..

.. إن الإخلاص لتاريخ الوفد ولذكرى النحاس لا يتحقق إلا بتأييد كل الإنجازات الوطنية لثورة يوليو ، التي حققتها للفاشية الساحقة من الجماهير التي كانت قاعدة الوفد . ولا يتحقق إلا بالاعتزاز بتاريخ جمال عبد الناصر والفخر به .

.. والاحلاص لثورة يوليو ولذكرى جمال عبد الناصر ، لا يتحقق إلا بالاعتزاز والفخر بالتاريخ الوطنى العظيم لحزب الوفد ، ولاكتنيز من إنجازاته . وبالاقترام العميق لتلك الزعامة العظيمة والطاهرة التي تجسدت فى مصطفى النحاس .

.. إن تاريخ مصر لم ينته بنهاية الوفد ، ولم يبدأ بقيام الثورة ، إنه حلقات متواصلة ، فإذا كان الوفد بزعامة النحاس هو الذى قرر مجانية التعليم الابتدائى والثانوى فالثورة بزعامة عبد الناصر أكملت الشروط وقررت مجانية التعليم الجامعى .. وإذا كان حزب الوفد بزعامة النحاس ناضل كثيراً لاختراج الإحتلال البريطانى ، وشجع وساعد عمليات الفدائيين ، فإن الثورة بزعامة عبد الناصر أكملت الشرط وأخرجت الإنجاز .. وإذا كان الوفد بزعامة النحاس هو الذى أتاح للعمال تكوين النقابات لأول مرة وإصدار قانون العمل الفردى فإن الثورة بزعامة عبد الناصر هى التي توسعت

في قوانين التأمينات الاجتماعية ومنع الفصل التمييزي وحماية الطبقة العاملة وإشراكها في الأرباح والإدارة . وفي تحطيم الاستغلال الذي يقع عليها من الرأسماليين ، والبدء في عملية تحول إشتراكي . . وإذا كان الوفد بزعامة النحاس ساعد صغار ملاك الأراضي الزراعية والفلاحين ، فإن الثورة بزعامة عبد الناصر هي التي غيرت الخريطة الاجتماعية في الريف ووزعت أراضي كبار الملاك على المعدمين ، وتوسعت في إنشاء المدارس والوحدات الصحية في القرى ، وامتدادها بالمياه والكهرباء وإقامة حركة تعاونية فلاحية ، . . وإذا كان الوفد بزعامة النحاس بدأ في وضع حجر الأساس لبعض الجامعات ، فإن الثورة بزعامة عبد الناصر هي التي أتمت وتوسعت بل وتمهدت بتعيين الخريجين . وإذا كان الوفد بزعامة مصطفى النحاس كان يطالب بتصفية الاحتكارات الأجنبية وتمصير البنك الأهلي ، فإن الثورة بزعامة عبد الناصر . قامت بتمصير كل المصالح الأجنبية وتحطيم الاحتكارات الاقتصادية الأجنبية ، والبدء بعملية تصنيع مصر ، وتحقيق هذا الحلم الوطني بتحويل مصر إلى دولة صناعية . . وإذا كان الوفد بزعامة النحاس نادى بالاشتراكية فإن الثورة بزعامة عبد الناصر جملة الاشتراكية نظام الدولة الرئاسي وقامت بعمليات تحويل هائلة . . .

وإذا كان الوفد بزعماء النحاس هو الذى وقع ميثاق جامعة الدول العربية فان الثورة بزعماء عبد الناصر ، تبنت الدعوة للوحدة العربية وعت لها وجعلتها شعاراً من شعاراتها . . بل وأقامت أول وحدة فى القسارىخ الحديث . وساعدت كل الثورات وحرركات المنطقة العربية . .

وإذا كان الوفد بزعماء النحاس نادى بسياسة الحياد ، فان الثورة بزعماء عبد الناصر جعلت الحياد ثم عدم الانحياز - مبدأ من مبادئها وصارت مصر إحدى الدول التى تنزع هذه السياسة . وقاتلت ضد سياسة الأحلاف العسكرية وأحبطتها فى المنطقة العربية .

.. وإذا كان الوفديين يقهاون بأن مئات الألوف . . بل حوالى المليون ، ساروا فى جنازة النحاس ، عام ١٩٦٥ ، فانهم لن يستطيعوا إنكار أن الملايين<sup>(١)</sup> سارت فى جنازة عبد الناصر

---

(١) تختلف التقديرات هنا . بعضها يقول ثلاثة ملايين وبعضها يقول خمسة ملايين .

بحيث أجمعت كل التقارير وحتى شهادات خصومه أن التاريخ لم يشهد جنازة كهذه . ولم يشهد شعباً أظهر مثل هذا الحزن على زعيم له .

وإذا كان الوفديون يتباهون بأن لاسم حزبهم ولإسم النحاس كفيل باثارة الحاس بين كل من يحضر احتفالاتهم . فعليهم أن يمتدوا بأن مجرد ذكر اسم عبد الناصر في أى حفل للعمال والفلاحين والطلاب كفيل بإشغال نار الحاسة بينهم . وعليهم أن يمتدوا بمدى الماطفة الجياشة التي يكنها الفقراء لعبد الناصر .

• وهكذا . . فليذكر لنا الوفديون أى عمل أو مبدأ يتباهون به الآن لم تستكملة الثورة بزعامه عبد الناصر ولم تطبقه بتوسم . . وليذكر لنا الناصريون أى إنجاز أو شعار ، طهقوه أو رفعوه ، لم يبدأ به أو يطالب به حزب الوفد بزعامه النحاس ؟

• • لقد كانت الثورة هى الوريث الطبيعي لحزب الوفد ، وكان عبد الناصر هو الوريث الطبيعي لمصطفى النحاس فى زعامه الشعب المصرى ، بل كان زعيماً للامه العربيه كلها ، وكانت شعبيته ، ولا زالت حتى بعد وفاته - تتفوق على زعامه أى رئيس أو زعيم عربى .

داخل بلده نفسها . . . لقد أكملت الثورة وطبقت ما كان ينادى به حزب الوفد ، وفتحت آفاقاً أوسع أمام الجماهير ، ولهذا لم يمد هناك مبرر للوفد ، ولهذا أيضاً ، إنتقلت الجماهير الشعبية التي كانت تمطى تأييدها للوفد إلى الثورة وإلى جمال عبد الناصر . ولم يكن هذا التحول بمعنى عداء للوفد أو تنصلا منه ، وإنما لان الجماهير رأت في الثورة الاداء لتحقيق أهدافها التي كان يتبناها الوفد . وامل هذا ما يفسر لنا لماذا أعطت الجماهير تأييدها للثورة ولعبد الناصر . وفي نفس الوقت رفضت كل محاولات الاساءة للوفد وللنحاس باشا . . للوفد والثورة ، والنحاس وعبد الناصر . استمرار لتطور الحركة الوطنية المصرية ، وأى محاولة للاساءة لأى منهما أو تشويهها حمل طائش وغير ناضج . ولا يمكن أن يصدر الا من عملاء القوى الأجنبية وبقايا أحزاب الأقليات . . وهذا لا يعنى توقف النقد ، أو منع الخلاف ، أننى أتحدث عن شىء واحد محدد ، وهو عملية التشويه والادانة للوفد والنحاس ، وللثورة جمال عبد الناصر . فهذا ما لا يليق بمن كانوا حزب الجماهير وروح الحركة الوطنية ، ولا بمن أصبحوا روح الجماهير ونضالها ضد الاستغلال .

• • ومن الضروري الا يقوقف الوفديون أمام بعض الأخطاء



التي وقعت فيها الثورة نحو الحزب ونحو النحاس باشا ، ولا يتوقف  
العناصريون أمام المجهوم الذي تشنه بعض عناصر الوفد ضد الثورة  
و ضد عبد الناصر متحالفين في ذلك مع بقايا أحزاب الأقليات التي  
كانت تناصبهم العدا .

• • ان الصراع والصدام الذي حدث بين الثورة والوفد  
ما كان يجب أن يحدث ، ولكن ليس غريباً أن يحدث . وليس  
مجرداً لقيام أحدهما بتشويه الآخر ، انه صدام بين قوى وطنيه ورجسته  
قوة أكثر فتوة ونجحت في أن تكون أقدر على تحقيق الأهداف  
للوطنية بمعدل أسرع وأشمل . . . أن حزب الوفد نفسه تعرض  
لإنشقاقات داخلية بين صفوفه وكان يضم أجنحة متناقضة بينهما  
صراع ، ولو تأخرت الثورة عدة سنوات فقد كان الصراع سيدب  
بين الطليعة الوفدية - يسار الوفد - وبين يمين الوفد الذي يضم كبار  
الملاك والرجعيين . ومن يدرى ألم يكن ممكناً أن تسقطب الطليعة  
الوفدية الجماهير المريضة ويصبح يمين الوفد من أحزاب الأقليات ؟  
• • وكذلك الثورة تعرضت إلى صراعات وخلافات أثناء مسيرتها .

• • أن الجماهير تسير وراء من يحقق مصالحها ، وهي تفرز

باستمرار القوى القادرة على قيادتها ، ولم يكن ممكناً أن يستمر  
الوفد - إذا لم تقم الثورة - بتركيبه السابق ، بل لم يكن هناك ضمان  
لأن تستمر شعبيته السكاسحة . . ألم يكن ممكناً أن تتمكن أحزاب  
أخرى من ازاحته من مركز الصدارة ؟ . ولو افترضنا ان النحاس  
توفى . والوفد موجود ، فلقد كان سيعرض للانفجار من داخله .  
ولم تكن هناك شخصية في الوفد قادرة على أن تملأ مكان النحاس  
وتستحوذ على حب الجماهير لها كما كان حالها مع النحاس - وراث  
الحزب وتاريخه الوطني وتاريخ زعاماته العملاقة ليس شرطاً لاستمراره  
قائداً للحركة الوطنية أو استمرار تأييد الغالبية له ، لقد كان حزب  
المؤتمر الهندي يتمتع بتأييد الغالبية الساحقة من الشعب الهندي  
بزعامه غاندى ثم بزعامه نهرو . . ولكن هل استمر تأييد الغالبية  
له بعد ذلك ؟ ألم يلاقى هزيمة كبيرة في الانتخابات الأخيرة رغم أن  
رئيسه ابنة نهرو ؟

. . ان الجماهير تسير حيث مصلحتها . وحيث القوى القادرة  
على تحقيق مصالحها . وهذه بالضبط هي قصتها مع الثورة  
وجمال عهد الناصر .

. . وحين يريد الوفد أن يعود الآن ، فهل يعود معتمداً على

تاريخه السابق ليبدأ حيث توقف ؟ أم ليكمل مسيرة الثورة ويكمل تحقيق إنجازاتها التي لم تستكملها أو تلك التي تمثرت فيها ، مثلما استكملت الثورة الكثير مما بدأ الوفد ؟ وإذا كانت الثورة قد ورثت جماهير الوفد ، وورث عبد الناصر زعامة الشعب . فهل الوفد سيرث جماهير الثورة . وهل فؤاد سراج الدين سيرث زعامة عهد الناصر ؟





لماذا يهاجم سراج الدين عبد الناصر؟

.. لم يكن سراج الدين النحاس باشا، حتى يكون وريث  
 عبد الناصر ، بل أن زعامة النحاس باشا الحزب الوفد ووجود الوفد  
 ذاته كصاحب للأغلبية الشعبية إذا لم تكن الثورة قد قامت  
 لم يكن أمراً مضموناً ، ربما شاخ الحزب وتمثر النحاس ، وظهر حزب  
 آخر وزعيم جديد أكثر تمهيراً عن مصالح الغالبية ، ولم يكن هناك  
 ضمانات — لو لم يمت عبد الناصر — في أن يبقى متمتماً بهذا التأييد  
 الشعبي الكاسح ، ولا محتفظاً بالمكانة العظيمة التي كانت له في قلوب  
 الشعب .

.. ان الحب والتأييد ليس تركبة تورث ، ولا يمكن فرضه على  
 الناس ، أو ضمان إستمراره .. الناس تعب وتؤيد، وتكره وتمارض  
 بسبب مصالحها فقط ، بل ان الزعماء الوطنيين الذين يؤدون أجهل  
 الخدمات لبلادهم وشعوبهم في نضالها ضد الاحتلال. وترفعهم شعوبهم  
 إلى أعلى المراتب وتمنعهم تأييدها بلا حدود سرعان ما يواجهون  
 مأزق إستمرار هذا التأييد بعد تحقيق الإستقلال ، لأن الناس لن  
 تمسح على ذكريات النضال الوطني وتقاسي مصالحها الأساسية ،  
 ان كل القوى السياسية يمين ويسار ووسط وغيره ، تسير وراء أمه

زعيم مهما كان لونه السياسى إذا كانت تواجه معركة وطنية وتريد الحصول على الإستقلال السياسى وطرد المحتل ، ولكنها ان تقال على تأييدها بعد أن تقال البلاد الاستقلال . . تصبح المعركة الرئيسية هى المصالح . . من يحقق مصالح القنالية هو الذى يفوز بحبها وتأيدها .

.. وثورة ١٩١٩ وحزب الوفد وسعد زغلول والنحاس ، لم يواجهوا هذا الاختبار ، لقد كان سعد زغلول الزعيم الوطنى العظيم للشعب المصرى ، وزعيم ثوره شعبيه بأسلة ، ولكنة مات والاحتلال الانجليزى فى البلاد . . وواصل حزب الوفد بزعامه النحاس النضال بعد أن إنتقلت إليه زعامة البلاد من أجل تحقيق هدف ثورة ١٩١٩ الأساسى وهو تحرير البلاد ، وهو بدوره لم يتعرض لهذا الاختبار إذ أن الثورة قامت والاحتلال موجود . . وانتقلت الزعامة الشعبية إلى عبد الناصر ، وثورة يوليو ، وفى ظلها تم إخراج الانجليز وتحقيق هدف ثورة ١٩١٩ ، وواجه عبد الناصر اختبار ما بعد الاستقلال . ولكنه لم يتعرض فيه ، ولم تفشل فيه الثورة ، وإنما حققت نجاحا كبيرا . فالزعامة الحقيقية لعبد الناصر لم تبدأ بعد إخراج الاحتلال الانجليزى ، وإنما بدأت بتأميم شركة قناة السويس ، من

يومها أصبح عبد الناصر ، الزعيم الذى لا ينازع فى مصر والعالم العربى ، ولم يتوقف عند هذا الانتصار التاريخى ، أو يعيش عليه ، وإنما دشن زعامته الحقيقية وثبتها نهائياً بالمعركة التى خاضها ضد الرأسمالية ، وانحيازه الكامل إلى صفوف الفقراء ، ولم يكن عداؤه عبد الناصر لكبار الرأسماليين وملوك الأراضى خافياً ، كان هذا العداوة سر عظمته وسر شعبيته الساسية ، لأن الفقراء هم الأغلبية الساحقة ، وكبار الرأسماليين والملوك الكبار هم الأقلية . فلا يضير عبد الناصر ان تكرهه هذه الأقلية ، او تدينه ، لأنه كان ضدها وكان يعمل لضرب مصالحها وتأمين مصالح الأغلبية .

.. ولهذا فن الظلم مقارنة ثورة ١٩١٩ بثورة يوليو ، ومن الظلم مقارنة سعد والنحاس بعبد الناصر ، نكل منهم أدى دوره التاريخى بنجاح ، وكل منهم كان فى مرحلة تختلف تماماً عن المرحلة التى وجد فيها سلفه .

.. والذى يريد أن يرث ثوره يوليو ، ويرث زعامه عبد الناصر ، هو الذى سيحقق مكاسب أكبر للفقراء من تلك التى حققها لهم عبد الناصر ، أو على الأقل يحافظ عليها ويكون عبد الناصر آخر ، فى وجه إجراءات تصفية هذه المكاسب لصالح الأغنياء وكبار الملوك .



• ، لقد اختار حزب الوسط طريق العداء بالقول والفعل  
للخط الذي كان يسير عليه عبد الناصر . من الوقوف في صف  
الفقراء إلى طعنهم طعنا ، من العداء لكبار الملاك إلى تدليلهم  
تدليلا لم يحدث في التاريخ .

• • • وعين يأتي سراج الدين ليكرر نفس ما يقوله الوسط عن  
عهد جمال عبد الناصر ، ويستخدم نفس الحجج التي قالها كتاب  
الوسط وفلاسفته فانه لا يأتي بمجديد • • • فلن يصير عبد الناصر ،  
أن ينضم سراج الدين وغيره إلى كل شرادم الأحزاب الأقليات .  
بل إن سراج الدين قد أساء لتاريخ حزبه وأساء إلى سعد والنحاس  
ولو افترضنا أن سعد والنحاس قاما من القبر . لأدانا سراج الدين  
وأعلنا براءتهما منه ومن حزبه الجديد • ولأعلنا تأييدهما لعبد الناصر  
وإنجازاته العظيمة ، لأنهما لا يمكن أن يكونا ضد مصالح الأغلبية ،  
ولأن عهد الناصر وثورة يوليو بحظها الوطني الاشتراكي ، هما في نهاية  
الأمر إمتداد لهما .

• • • وأنا لا أريد إستخدام أى عبارات أو أوصاف عنيفة لأصف  
بها كلام سراج الدين عن الثورة وعبد الناصر . لقد كان مذهباً  
ورقيقاً حتى وهو يسدد إتهامات كاذبة ما كان يجب أن يرددها ،

ثم أن سراج الدين خصم يجب إحترامه ، فهو لم يدهن الثورة ، ولم يلعق أحذية قندها ويمجده حتى يصبح غريباً الآن أن يهاجمها ويدبنها ، وهو في ذلك يختلف تماماً عن الذين هلوا للثورة ولجمال عبد الناصر . ولكل إجراء اتخذته ، ثم يهاجمونها الآن ، ويهيلون التراب على وجه عبد الناصر وتاريخه ، سراج الدين أشرف منهم ، وأكثر خلقاً ، لقد كان معادياً للثورة وظل معادياً لها . وكان وفيّاً للنجاس ، وظل وفيّاً له وهذه صفات جميلة .. نحتمة بسببها .

.. لقد قال بعض الكتاب عن سراج الدين أنه ينشر الاشتمزاز وأنه كرهه الرائحة لجرذ أنه يردد بعض مايقولونه ويكتبونه في الأخباز وأعنى به موسى صبرى ، وفيلسوف آخر كأنيس منصور ، لم يعرف إلا بترويجهِ للمعاريت والخرافات والفكر الهيميد عن اتخاذ موقف من الصراع الاجتماعى والسياسى ، رأيناه يستأسد هو الآخر ويقول « بقايا عصابات الوفد وبقايا عصابات اليسار الناصرى ، وشاء له أدبه ، وشامت له أخلاقه المالية أن ينسى ذكر أى عصابه ينسى إليها مادام الجميع منتقمون الى عصابات .. »



... لقد دافع سراج الدين عن نفسه فأجاد وأبدع ، وعدد  
الكثير من المواقف التي اتخذها أثناء وجوده في الحكم . . . ولكن  
لنلاحظ أنه وقع أخطاء ، وتناقضات ظاهرة حينما تحول بالحديث إلى ثورة  
بوليو وعبد الناصر . .

مثلا . تحدث من الحملة ضد النحاس باشا ، الذي يرقد في القبر  
لا يستطيع أن يرد ، وعاب على وسائل الإعلام أنها أهملت ذكر  
مناقضه وقارن ذلك بالحملة التي تعرض لها عبد الناصر .. وقال : -

« مع الأخذ في الاعتبار لمامل<sup>(١)</sup> هام هو أن عبد الناصر  
سخرت له كل أجهزة الإعلام من صحافة وإذاعة وكتاب في الدفاع  
عنه ، وفي الرد على الحملات التي توجه لإييه .. »  
.. وهذا قول ما كان على سراج الدين أن يقوله . .

فالحملة ضد عبد الناصر لم تحدث من خارج مصر حتى تجد  
وسائل الإعلام المصرية للرد عليها . . لأن أجهزة الإعلام المصرية -

---

(١) ص ٣٦ - من الكتاب :

وليس غيرها - هي التي شنت الحملة ضد عبد الناصر ، والكتب التي هاجمته صدرت في مصر فقامت الصحف والمجلات المصرية بعرض هذه الكتب زيادة في ترويجها وتم الإعلان عنها بجميع وسائل الأعلام . وهناك دور للنشر تخصصت <sup>(١)</sup> في نشر هذه الكتب . وكل المقالات المقذعة بل تلك الخالية من الذوق والحياء نشرت على صفحات الصحف والمجلات المصرية .

بينما الدافع عن عبد الناصر تم في أضيق الحدود وعلى استحياء في كثير من الأحيان ، بل استخدمت أساليب كثيرة لمضايقة الذين دافعوا عنه . . والذي أعرفه بالنسبة لي فقد كان هناك بإمبراطور في التليفزيون اسمه عبد الرحيم سرور ، — مدير التليفزيون السابق — أصدر تعليمات لإعلانات التليفزيون بعدم قبول أى إعلان لكتاب يدافع عن عبد الناصر ويتعرض للحملة المعادية له ، ومنعت الإعلانات عن كل كتبى ، فبدأ « عبد الناصر المفترى عليه » فوقتها لم تكن أجهزة الأعلام قد بدأت تمارس إنحيازها بالكامل ، ويستطيع غيرى أن يعدد له الكثير من النماذج . .

---

(١) المكتب المصرى الحديث ودار الشروق .

والذين يتولون المناصب القيادية في الصحافة والأعلام هم من  
ابطال الحملة ضد عبد الناصر أو من المشاركين فيها بشكل أو  
بآخر . .

. . العكس هو الصحيح . وسراج الدين يواظب بلاشك على  
متابعة ما ينشر ويداع ويدرك جيدا أن ما يقوله بعيد عن الحقيقة ،  
بل اعتقاده يعلم كيف يتم التخطيط للحملة ضد عبد الناصر ، وتحويلها  
في بعض الأحيان .

ومثال آخر . .

. . أورد سراج الدين حادثه تبين أنه عارض الملك فاروق في  
بعض مطالبه منه حينما كان وزيرا للداخلية ، ورفض تنفيذ مطالباته  
ومنها طلب الملك ورجاؤه بنقل أحد العمامين بالجوازات ، وقال مملقا  
على ذلك : -

« بالله يا أخوانى ، لو عهد الناصر عليه وحة الله <sup>(١)</sup> طلب هذا  
هذا المطلب من وزير وأجابه فسأله هذا السؤال ماذا كان يكون  
معبير هذا الوزير ؟ »

والمقارنة هنا غير صحيحة بالمرّة . بالفعل لو طلب عهد الناصر  
ذلك من وزير الداخلية لمادر بالتنفيذ ، وأما سراج الدين فلو نفذ  
لكان ذلك خروجاً على حزبه ، فهو يتلقى أوامره من النحاس رئيس  
الوزراء ، وزعيم حزب الوفد ، وللك ليس رئيساً للحزب ولا للوزراء  
بل أنه خصم لدود الحزب ، وبالتالي فلا غرابه أن يرفض ، ونحن  
نسأله . لو طلب منك النحاس ذلك . فماذا كفت ستفعل ؟

هذا هو السؤال الذى كان يجب أن يسأله ؛ ليس ذلك بل أنه  
كان سيففذ ذلك المطلب حتى لو جابه من أحد زملائه الوفديين ،

.. مثال ثالث دل على اضطراب الكلام .. لقد دافع سراج الدين عن الحياة السياسية والحزبية ككل قبل عام ١٩٥٢ . ونسب إليها أعمالا مجيدة في الحريات الديمقراطية والتقدم الاقتصادي الذي حدث خلالها .. وفي نفس الوقت عدد الفترات التي يولى فيها حزب الوفد الحكم ، فلم تزد عن ست سنوات في مدة تقرب من حوالى ثلاثين عاما ، لئلا كان مفهومنا مقبولا أن يقتصر دفاعه عن الفترات التي حكم فيها الوفد ، صحيح أن فترات حكم الوفد كانت تشهد نموا في الحريات الديمقراطية وتحقيق بعض الانجازات الوطنية والاجتماعية ، ولكننا لانفهم كيف يجرؤ إنسان ينسب إلى حزب الوفد - ناهيك عن سكرتيه - يدافع عن أشد الفترات سوادا وقتامة في حياة البلاد ، كيف يدافع سراج الدين عن حكومات وأحزاب وملاك ، كان يطرد حزب الوفد من الحكم بعد ان يكون قد حصل على الأغلبية الشعبية في الانتخابات ، ويسند السلطة إلى أحزاب الأقليات ؟ ، كيف يدافع عن فترة حكم صدقي باشا وعبد محمود ، كيف يدافع عن الفترة من ١٤٥٠ - ١٩٤٩ ، التي زيفت فيها الانتخابات وقاطعها الوفد نفسه

وشهدت البلاد في ظلها إرهاباً لا مثيل له وتمذيباً في السجون. وجرائد  
الوفد هي التي نشرت ذلك. أواخر عام ١٩٤٩ ؟

هكذا نرى أن تحامل سراج الدين على الثورة دفعه إلى الدفاع  
عن فترات مظلمة في تاريخ مصر ، وعن أحزاب يكرهها الشعب ولم  
تتولى السلطة الأعلى أشلاء حزب الأغلبية .

.. فأى ديمقراطية تلك التي يشيد بها سراج الدين بينما يطرد  
الوفد طرداً بعد أن يأتي به الشعب بأغلبية ساحقة ؟ وأي ديمقراطية  
تلك التي توجد والبلاد تحتلها قوات أجنبية تفرض إرادتها عليها .  
والاستقلال ضائع ؟

.. لقد نسي سراج الدين أن يسأل نفسه، وماذا فعل حزب الوفد  
حينما كان يطرد بأمر من الملك ؟ هل دافع عن أغليتيه ؟ هل رفض  
مرة واحدة أوامر الأتالة الصادرة من الملك ؟ هل طالب مرة بعزل  
الملك رداعاً على عبثه بالدستور وعدم احترامه لإرادة الشعب ؟ .



.. يقول سراج الدين من ٢٠ ، ٢١ في معرض المقارنة بين

ثورة ١٩١٩ ، وثورة ١٩٥٢ = -

« أولا ثورة ١٩٥٢ أو ما سمي بثورة ٥٢ ليست بثورة من الناحية العملية الصحيحة ، الثورة تبدأ من القاعدة لامن القمة ، هي في الواقع انقلاب عسكري ، حقيقة أيدته الأمة ، وباركتها فكسب الشرعية من هذا التسايد الشعبي ، أما ثورة ١٩١٩ فكانت شيئا آخر ، ثورة ١٩ خلقت الانسان المصري ، أيقظته من سبات عظيم وثورة ١٩٥٢ ( نتفق أن نقول ثورة مؤقتة ) قتلت الانسان المصري وأهدرت كرامته ، ثورة ١٩ أيقظت الشعور الوطني في النفوس ، وثورة ٥٢ أشاعت في النفوس ، الهزيمة والاسفلام ، ثورة ١٩ قامت لتحقيق جلاء الأنجليز وثورة ٥٢ أدت إلى إحتلال إسرائيل لمصر حرتين . ثورة ١٩ ألقى أبطالها وقادتها الواثاق من صنوف التمييز والتفكيك والنفى والتشريد وثورة ٥٢ عاش رجالها وأبطالها عيشة الملوك والقيصرة ، ثورة ١٩ كان أبطالها — وعلى رأسهم الرجل المسن الرخيص سمذ زغلول — يقضون جانبا كبيرا من حياتهم في المنفى ، يلقون من أصناف التمييز والتشريد والبعيد عن الوطن

ما يلقون ، وأبطال ثورة سنة ٥٢ عاشوا في القصور ، وأية قصور  
 قصور تَغْتَسِبُها من أصحابها ، أو قصور شيدوها بـمال غير معروف  
 مصدره ، ثورة ١٩ لم يعرف أحد من أبطالها أنه إستقل موقعه أو أنه  
 بنى قصرا أو كون شركة أو أقام مصنعا ؛ وثورة ٥٢ بنى أبطالها  
 الميقات والقصور فوق الربى والقلل ؛ ثورة ١٩ يا أخواني كانت  
 السيدات يسرن في الطرقات يلقين الجند البريطاني وصدرهن معرضة  
 للرصاص وثورة ٥٢ كانت السيدات تهتك أعراضهن في السجون ،  
 وكان الرجال يعاملون معاملة النساء ويؤمرون بتلبية النداء إذا ما  
 نادوا بأسماء النساء !! كما هو ثابت في قضايا القمذيب وقضية كشيش  
 هذه فوارق بين ثورة ٥٢ وثورة ١٩ .

. . ليس هناك ما هو أعجب وأغرب من مثل هذا الكلام ،  
 فتورة ١٩ ، وثورة ١٩٥٢ ، وما سبقهما من ثورات ؛ مجرد حلقات  
 متصلة في تاريخنا الوطني ، مهما اختلفت مشارب هذه الثورات ومهما  
 تمددت إنجازاتها وأخطاؤها . بل حتى إذا لم تحقق شيئا ، فإنها تظل  
 حلقة من تاريخ النضال الوطني ، ولم نسم في تاريخ أى أمة ، وأى  
 شعب عن شخص يقف ليمقد مقارنة بين ثورتين قامتا في بلد واحد

في مدة ثلاثة وثلاثين عاما ليحاول تسقيفه واحدة منهما ، ويجد في الأخرى ، يعلو بواحدة إلى أعلى عشرين ، ويهبط بالثانية إلى أسفل سافلين — أى يحى الشعب الذى أيد ثورة ١٩١٩ ، ويهاجم نفس الشعب الذى أيد وبارك ثورة ١٩٥٢ ، وإلا فما معنى قوله « حقيقة أيدته الأمة وباركته فاكتسب الشرعية من هذا التأييد الشعبي » .. هذا خطأ الأول .

.. ولكن المشكلة ليست هنا . . المشكلة أن سراج الدين يتحدث عن ثورة ١٩١٩ ، وكأنها ملك خاص له ، ورثها عن عائلته ، بل يتحدث وكأنه ورث تاريخ الشعب المصرى وورث ثورته ضمن ماورث بحيث يكون من حقه أن يرضى عن ثورة وبدون ثورة ، .. وسراج الدين لم يكن من زعماء ثورة ١٩١٩ حتى نقساهل معه ونقول أن من حقه أن يتحدث باسمها باعتباره من زعمائها الباقين على قيد الحياة وهذا خطأ الثانى . .

.. وأما خطأ الثالث فهو فى هذه المقارنات التى أخذ يعقدها بين نتائج الثورتين ، فحتى تكون المقارنة سليمة ، والنتائج لاشبهة فيها لابد من توفر عنصر أساسى . وهو وحدة الظروف وتشابه

المواقف التي واجهتها كل ثورة ، حتى يمكن تمييز واحدة عن الأخرى ، . . ولكن ذلك أمر مستحيل تاريخيا ووطنيا . . فإذا كان سراج الدين قد قبل أن يفعل ذلك ، فمن الخطأ أن يقوم مؤيدو ثورة يوليو بتسخيف ثورة ١٩١٩ وما آلت إليه ، . لقد قبل سراج الدين أن يهاجم ويدمر فترة من نضال الشعب ، فليس ذلك مبرراً لأن نقوم نحن بتدمير فترة أخرى من نضال شعبنا لجرد أنه يدافع عنها . لأنها ملك لتاريخنا وليست من أملاك الخاصة . .

.. وأما خطأ الرابع ، فهو تلك الأخطاء التاريخية التي وقع فيها . . . بثورة ١٩١٩ ، قامت لتحقيق جلاء « الانجليز » ولكنه لم يقل ، أن الإنجليز لم يرحلوا إلا في عهد الثورة . ويقول أن ثورة ١٩٥٢ ، أدت إلى احتلال إسرائيل لمصر مرتين ، وهو يقصد عام ١٩٥٦ ، وعام ١٩٦٧ ، وكان عليه أن يهاجم تأميم قناة السويس لو كانت لديه الشجاعة ، لأنه لو لا قرار التأميم ، لما حدث العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ ، وأما هزيمة ١٩٦٧ ، فهذه مسئولية النظام الذي لا يمكن أن يعفى منها . . .

.. لقد قال سراج الدين أن أبطال ثورة ١٩١٩ لا قوا صنوفا

من التعذيب والتفكيك والنفي والتشريد ولكنه نسي في نفس الوقت أشياء كثيرة . . . نسي أن الثورة رفضت الانذار البريطاني الفرنسي عام ١٩٥٦ ، وقاوت ضد جيوش ثلاثة دول دون أن تقسم . وأعلن عبد الناصر من الأزهر أثناء الفترات الجوية ، أنه سيقاتل ، وعبأ الشعب واستثار حماسه لقتال ضد قوى لا تكافؤ معها بالمرة ، ولكنه رفض أن يمرغ شرف مصر وكرامتها في الوحل ويقبل الانذار ، ولم يتراجع عن قرار التأميم وكان من نتائج هذه الحرب أن أقل نجم الامبراطورية البريطانية والفرنسية في العالم العربي . بل أن الثورة بزعامة عبد الناصر لعبت دوراً حيوياً وأساسياً في مطاردة الاستعمار ومساعدة الشعوب المضطهدة . . . . . وقبل ذلك لم يقول عبد الناصر أن يتلقى أية تهديدات أو أذذارات من السفير البريطاني أو الأمريكي ، ولو قارنا ذلك بما كان يفعله السفير البريطاني في مصر مع السياسيين المصريين والحالة التي يصبحون عليها إذا تخارنا ما كان يحدث بمجرد أن تمن إنجلترا عن تحريك بارجة فقط ، أقول إذا قارنا حالة هؤلاء ، بموقف عبد الناصر وثورة يوليو من غزو تشترك فيه مع بريطانيا . فرنسا وإسرائيل ، فأعتقد أن فؤاد حراج الدين يوافق معنا على أن النتيجة في صالح عبد الناصر وثورة

يوليو ، . . ونسى سراج الدين أن يقول أن الوفد هو الذى قبل  
التحفظات الأربعة ، وأنه بعد ثورة ١٩١٩ وتضحيات هائلة من  
الشعب ، ظل الاحتلال موجودا والوفد موجود ، ونسى أن الوفد  
هو الذى عقد اتفاقية ١٩٣٦ ومع ذلك ظل الاحتلال موجودا ،  
وحتى حين ألغى الوفد الإتفاقية بعد ذلك ، فان الاحتلال كان  
موجودا ، وكانت اللعبة السياسية تدور والاحتلال موجود . . .

بل أن الوفد طرد بعد أن ألغى الإتفاقية بينما انسحبت جيوش  
الدول الثلاث فى ١٩٥٦ والقناة فى يدنا وأعلن عبد الناصر إلغاء  
اتفاقية ١٩٥٤ ، وقام بتأميم المصالح الأجنبية رداً على تجريد  
أموالنا فى الخارج ، وبالنسبة للضغوط الأمريكية وضغوط البنك الدولى  
ومحاولة السيطرة على اقتصادنا فلقد رفض عبد الناصر كل ذلك . .

. . ونسى سراج الدين أيضاً أن يذكر بأن عدداً من قادة ثورة  
١٩١٩ ، والذين شاركوا فيها بنصيب ، انشقوا عن الوفد وقبلوا  
بعد ذلك أن يكونوا أدوات فى يد الإنجليز والملك . وزوروا  
الإنتخابات وألغوا الدستور ، وأطلقوا الرصاص على المتظاهرين ،  
وكان من بينهم المضاربون فى أقوات الشعب ومن أروا ثراء فاحشاً

ألم يكونوا وفديين ؟ ألم يشاركو في ثورة ١٩١٩ ؟

— أليس آل أبو الفتح وفديون ؟

ألم تنشئ لهم فرنسا محطة إذاعة في مدينة « كان » سميت بإذاعة  
« صوت مصر الحرة » كانوا يذيعون منها ضد نظام الحكم في مصر  
بتوجيه من حكومة أجنبية وتأييدها . وكانوا يهاجمون بلادم حتى  
وجيوش هذه الدولة تقتل المدنيين وتتقدم لاحتلال مصر ؟ وكانت  
تحتل ثلاث دول عربية هي تونس والجزائر والمغرب . . . ونحن  
لا ندعي عليهم ذلك . وما دام فؤاد سراج من هواة الاستشهاد بما  
تكتبه الصحف . . فلا شك أنه قرأ ما نشرته جريدة أخبار اليوم  
بمعددها بتاريخ ٣٠ أبريل ١٩٧٧ — ص ٧ رسالة من حسين  
أبو الفتح : —

« بمناسبة ما كتب عن الأستاذ محمد حسين هيكل في أخبار  
اليوم عدد ٩ أبريل بخصوص صوت مصر الحرة فإن هذا الصوت  
لم يعمل لصالح أي بلد في العالم سوى صالح مصر العزيزة وتتحدى  
أي شخص أن يأتي بإذاعة أو بيان يخالف ذلك ، وكانت الإذاعة  
تدار بواسطة الأحرار الذين فروا من عذاب مرا كز القوى ومكنتهم

ظروفهم من أن يهاجوا أوضاع الحكم في مصر في عهد الاستبداد  
وكبت الحريات ، وقد نشأت هيئة مصر الحرة وصوتها بعد أن  
صودرت جريدة المصري ولكن نسمع العالم العربي القدي كان واقفاً  
تحت تأثير ودعاية مرا كز القوى المصرية في عهد عبد القاصر بعد  
أن أمتنمت صحافة لبنان عن الوقوف بجوار الأحرار المصريين ،  
وكان لهذا الصوت أثره واجتمع حول محمود أبو الفتوح القدي أنشأ  
المحطة . اجتمع حوله شباب مصر في الخارج فساعدوا بأقلامهم  
وأصواتهم في تدعيم هذه الإذاعة التي كانت تعمل لمصر وحرية مصر  
وحينما يتاح لنا عودة جريدة المصري للظهور في عهد السادات فإننا  
سنروي قصة المصري وكيف اختلف أصحابه مع عبد القاصر من أجل  
مصر وحرية مصر ودستور مصر وسنرى كيف نشأت فكرة جمعية  
مصر الحرة في الخارج ودعايتها سواء بالراديو أو المنشورات أو الكتب  
وإننا دائماً في خدمة بلادنا العزيزة » .

... فإراى فؤاد سراج الدين في هذا الاعتراف العلني من  
وفديين سابقين بارزين بأنهم كانوا يديرون محطة إذاعة خفية  
مصر العزيزة وحريتها من أراضى دولة كانت تنزوي مصر العزيزة !!



وكانوا يدعون المصريين لإسقاط الثورة ومصر المزيّنة تقعرض  
لفنزوعام ١٩٥٦ .

٥٥ . وكانوا بهاجمون نظام عبد الناصر لأنه كان يساعد شعوب  
تونس والمغرب والجزائر في نضالها ضد جيوش الدولة التي أنشأت  
لمناضلي الوفد محطة إذاعة تهاجم عبد الناصر لأنه يساعد الجزائر على  
وجه الخصوص !!

وما رأى سراج الدين في الذين يريدون تحرير بلادهم بمعاونة  
أجهزة غيبرات الدول التي أرادت إعادة احتلال مصر المزيّنة ومنعها  
من تأميم قناة السويس ؟

إننا سوف نرتكب خطأ جسيماً لو حملنا ثورة ١٩١٩ والوفد  
كل ما حدث ، ونحن لا نعاير الوفد ولا ثورة ١٩١٩ ، وإنما نريد  
أن نقول أن تصيد الأخطاء الصغيرة ، ولوى عنق الحقائق لعبة  
لا يجيدها سراج الدين وحده أو غيره ، فلو أراد كل إنسان أن  
أن يدين أى زعيم وأى حزب وطنى بأن يتصيد بعض الأخطاء  
الفردية ، أو الثمثر فى مشكلة ما ، فلن يجد صعوبة ، فكل ثورة لها  
إخطاءها ، ولها سايئاتها ، وأى حزب له أخطاؤه وسليباته ، وأى

زعم له أخطاؤه وسلبياته، وتصيد هذه الأخطاء والسلبيات وتضخيمها،  
وطمس كل الإيجابيات والأعمال العظيمة التي تمت وتشويه سلامة  
الخط الوطنى ، عمل لا يقسم بالموضوعية بالمرّة ولا يمكن الإعتداد  
به . أنه عمل لا يقوم به إلا الموتورون فاذا كنا نرفض محاسبة  
ثورة ١٩١٩ ، ومحاسبة الوفد على بعض السلبيات والأخطاء ، إذا  
كنا نرفض أن نحملها ما فعله الذين انشقوا عنها . . فبالمقابل  
نرفض محاسبة ثورة يوليو على إنحرافات البعض ، أو على بعض  
الأخطاء والسلبيات ، واعتبارها الأساس ، أن التقييم الأمين ، لأى  
حزب هو الذى يستمد على الخط العام للثورة والحزب ، والموقف  
من القضايا الوطنية . هل خان الحزب ، هل تخلى عن الأهداف  
الوطنية ، هل تبنى مصالح الأقلية على حساب الأكثرية ؟ هل حاول  
أن يبنى اقتصاد وطنى مستقل أم اقتصاد خاضع للسيطرة الأجنبية ؟  
هل حقق تقدما اقتصاديا ملموسا أم لا . . ؟

وهل الظروف المالية والمحلية كانت تفرض أشياء معينة  
أم لا ؟

.. مثل هذه المعايير وغيرها هى التى يجب أن تكون قاعدة

الحساب والسائلة . بل وقاعدة المقارنة ، إذا كان هناك إصرار على المقارنة . أما الاحتجاج بمبادئه هنا وهناك . وإعتراف هذا أو ذلك ، فعمل لا يصبح الالتفات إليه في التقييم النهائي والشامل .. ومع ذلك نتساءل .

لو كان الوفد ظل في الحكم - كما ظلت الثورة - من ١٩٥٢ - ١٩٧٠ - أى الفترة التى حددها سراج الدين للتقييم - وصفى فيها طبقات اجتماعية وخاض نفس معارك الثورة .

فهل كان سيفضل دون أخطاء وسلبات ؟ وألم تكن بعض عناصره وقياداته ستستغل مناصبها لتحقيق مآرب شخصية ؟ ..

وكانت الموضوعية تستلزم من سراج الدين أن يحدد بالضبط من الذى سرق من قادة الثورة وبطال ببعاسيته ومصادرة ما يملك مادام مصدره حرام . أما التعميم فهذا عمل مقصود ...

٠٠ ويقول سراج الدين ص ٢١ :-

« أنى - وأنا فى هذه الدار ، دار القانون ، ورجال القانون - نأخذى أخوانى الحامين أن يدلونى على جريمة وحدة وردت فى

قانون العقوبات لم ترتكبها ثورة ١١ ٥٢ وماذا ستنظرون من عهد  
يقول أقطابه : « أنا أعطينا القانون أجازة » بلد لا يحكمها قانون  
تحكمها شريعة الغاب ومرا كز القوى .

.. وفي حقيقة الأمر ، فإن حكاية القانون هذه التي كثر الحديث  
عنها في المدة الأخيرة تتطلب دراً من التوضيح دون خوف أو تردد ..  
فالثورة لم تأت إلى السلطة بواسطة انتخابات نيابية ووفقاً للقوانين  
التي كانت سائدة ، ولو قبض على تنظيم الضباط الأحرار قبل الثورة ،  
لتمت محاكمتهم وفقاً للقوانين السارية ولا عذبوا وسجنوا بسبب  
أنها كهم للقوانين أن الثورة عمل غير قانوني . . عمل مضاد للقانون ،  
وهي لا تقوم ببناء على سيادة القانون ، أنها لا تعترف بالقوانين  
السائدة ، وتعمل على إلغائها . أن القوانين ليست أواصر للهيمه ،  
أنها من صنع البشر لتقنين الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ،  
وعلاقات الأفراد بعضهم ببعض ومع الدولة . . الخ .. والقوانين  
يتم تعديلها وإنهاءها وتطويرها باستمرار ، . . فما هي القوانين التي  
خرقتها الثورة وضربت بها عرض الحائط ؟

.. إننا نواجه باتهام يتميز بالتعميم دون التخصيص ، فإذا كان

يشير الى — سعد زايد — محافظ القاهرة السابق — حينما أجير ملاك العمارات على رد الأموال التي أخذوها من السكان كخلو رجل فاننا نقسادل ٠٠

٠٠ أيهما يعتبر عملاقانونياً ، الذى يبرو خلو الرجل أم الذى يجبر الذى أخذ الخلو بإعادته ؟ وإذا لم يكن القانون يعطى الحق لرد الخلو فهل أخطاء الثورة حينما اتخذت اجراءات استثنائية لإعادته الأموال التي استولى عليها أصحاب العمارات ، الى السكان ؟

٠٠ وإذا لم كشفت الثورة أن الهمض يحتال على القوانين الموجودة ويستغل ثغراتها فهل تقف مكتوفة اليدين بحجة سيادة القانون والخوف من انتهاك القوانين لتترك الفرصة لكثير من العناصر بتعميق أوضاع تناقض تماما مع أهداف الثورة أو تلحق الضرر بالفقراء ؟

هل يمكن لثورة تقف بجانب الفقراء أن تقف مكتوفة لليدين اذا ما وجدت أن العمال يطردون ولا يؤمن عليهم مثلا ؟ أو أن الفلاحين يطردون من أراضيهم أو أن السكان يطردون من شققهم بحجة أن القانون مع الملاك ؟

لو وقفت الثورة هذا الموقف لما استحققت أن تكون ثورة ،  
وعليها أن تنهى هذه القوانين جانباً لتواجه هذه الظواهر بردع  
الملك واجبارهم بكل الوسائل على التزام حدودهم وكيف يمكن  
لثورة أن تقف جامدة بسبب القانون أمام ظاهرة كالسوق السوداء ،  
أو قيام كبار التجار برفع الأسعار لتحقيق أرباح خيالية ؟

ليست ثورة إذا لم تضرب بشدة على أيديهم حتى وإن كان  
القانون معهم .

.. وكيف يمكن لثورة أن تترك عصابات تروع أمن المواطنين  
وتستخدم السلاح في السرقة والسطو ، وخطف السيدات ، وسيادة  
البلطجة وفرض الأتاوات والانتحار في المخدرات لجرد أن في القوانين  
غفرت تمكنهم من الإفلات . . ليست ثورة إذا لم تشكل بهم  
وتضربهم بقسوة ليكونوا عظة لغيرهم حتى يطمئن الناس أنهم  
لا يعيشون تحت تهديد عصابات من العصوص والبلطجية .

.. وكيف يمكن لثورة أن تقف مكتوفة اليدين أمام ظاهرة  
كالائراء غير المشروع والسرقات لجرد أنها بالقانون السائد لا تستطيع  
محاسبتهم ؟

ليست ثورة إذا لم تصادر وتؤمم أملاك وأموال هؤلاء الناس.

.. وهكذا . . أن الثورة الحقيقية هي التي تستهدف مصلحة الغالبية الساحقة يجب ألا يشل إرادتها قانون يقف حائلا أمام تحقيق مصالح هذه الغالبية ، أنها تتعامل — كثورة — مع مثل هذه الظواهر بسرعة وقسوة في بعض الأحيان لتقضى عليها ، ثم تسن ما نشاء من قوانين ، وتسد ثغرات القوانين ، لتتمكن من تصفية كل هذه الأوضاع بالقانون ، أما إذا كانت القوانين الموجودة ستمكن ملاك العمارات من طرد السكان والحصول على خلوا الرجل ، وطرد مستأجرى الأراضي الزراعية ، والمتاجرة بقوت الشعب وتهديد أمن المواطنين ، وتمكين من يريد السرقة بالافلات بما حل . .

فلتذهب هذه القوانين إلى الجحيم ، ولتأخذ ألف أجازة حتى يتم القضاء على كل ذلك ، وتوضع قوانين بديلة .

إن ما يعنينا هنا هو أن ترد إلى الدولة أموال التي أخذها منى صاحب العمارة . وما يعنينا أن تمنع الدولة من طردى من شفى .

ما يمتنفي هو أن أحصل على السلعة بسعرها الرسمي . وأن لا أظل  
مذهوراً من النشالين والمجرمين والخطرين على الأمن . .

. . ما الذي سأستفيد منه حين يقال لي أن القانون مع صاحب  
العقار ، ومع كبار التجار وملوك الأراضي الكبار وتجار السوق  
السوداء ؟ أو أن القانون به ثغرات تمكنوا من استغلالها ؟ أو أن  
حادث الاعتداء على لا يبرر إنزال العقاب الصادم بالمجرم ؟

العدل هو أن تتدخل الدولة بسرعة ، وبلا رحمة لضرب  
هذه الفئات . .

. . عن أي قانون يتحدث سراج الدين ؟

. . إن طبقة كبار الملاك تستطيع أن تضع ما تشاء من قوانين  
لمصلحتها . تستطيع أن تعطى مالك العقار الحق في طرد الساكن ،  
وبطرد الساكن وفقاً لسيادة القانون ! ! تستطيع هذه الطبقة أن تضع  
من القوانين ما يمكن كبار ملاك الأراضي الزراعية من طرد  
المستأجرين ، ويتم طردهم وفقاً لسيادة القانون ! تستطيع هذه الطبقة  
أن تطلق العنان لكبار التجار وتعفيهم من الضرائب وترهق



الموظفين بالضرائب !! تستطيع هذه الطبقة أن تضع ما تشاء من  
قوانين تمكنها من أن تربح الملايين وفي نفس الوقت تضع من  
القوانين ما يجعل مطالبة الفقراء بتحسين أوضاعهم أو زيادة مرتباتهم،  
حملاً مخريباً وخيانة ومهالة !!

.. فمن أى شريعة غاب يتحدث سراج الدين ؟

.. إن شريعة الغاب هى التى تمكن الأقلية من أن تفعل  
ما تشاء مستغلة براعتها القانونية وأموالها فى الإفلات من القوانين  
الموجودة ، واستغلال ثغراتها ، أو وضع القوانين التى تحقق مصالحها..  
والعدالة الحقيقية هى فى كل إجراء يردع هؤلاء الناس ويؤمن  
حقوق الفقراء : .

.. ومع ذلك فنحن نوافق سراج الدين على أنه حدثت حالات  
هى التى نعتبرها انتهاكا للقانون ، لأنها تمس الحقوق السياسية  
للأفراد ، كتمريض عدد من المسجونين السياسيين للتعبيد ، وفرض  
الحراسة خطأ على بعض من خضعوا لها . وعلى القبض على عدد من  
المعارضين دون وجه حق . . .

إن كل ما هرقل الأفراد عن ابداء رأيهم ، أو عقابهم على

معارضتهم ، أو فرض الحراسة عليهم دون ذنب — هو ما نعتبره  
أخطاء وإنتهاك لقانون . . وأما الدفاع عن تجار المخدرات والاجانب  
والاصوص والمجرمين ، وهم الغالبية الساحقة من الذين فرضت عليهم  
الحراسات . فلماذا الدفاع عنهم ؟

. . وإذا كان سراج الدين يتحدث عن إنتهاك القانون في عهد  
الثورة . ويشيد بعهد ما قبل ١٩٥٢ ، . . . فهل كانت حمايات  
تزوير الانتخابات عملاً قانونياً ؟ هل كان طرد حزب الوفد بعد  
أن يكون قد حصل على الأغلبية في الانتخابات عملاً قانونياً ؟ هل  
كان شراء منصب الوزارة بالأموال ولصوصية الملك والطبقة الحاكمة  
عملاً قانونياً ؟ هل كانت مصادرة الصحف وسجن المعارضين وأطلاق  
الرصاص على المتظاهرين وإلغاء دستور ١٩٢٣ ، عملاً قانونياً ؟ هل  
كان القلاعب في البورصة والمضاربات والسوق السوداء خاصة في  
فترة الحرب الثانية عملاً قانونياً ؟ .

ولو وقف سراج الدين عند هذا الحد ، لكان الأمر بعض الشيء ،  
ولكنه واصل إندفاعه دون تروى ، وعلى الرغم من أنه كان يتحدث  
بهذو دون أن يتفعل فإنه فشل في تبين الأخطاء الفاحشة التي  
وقع فيها .

.. يقول مراج الدين ص - ٦٦ :-

« في عهد الأحزاب قبل ١٩٥٢ كانت حياتنا الاقتصادية ، كابل : لدينا غطاء نقدي ذهب في بدروم البنك الأهلي قدره واحد وستين مليون جنيه ونصف مليون سبائك ذهبية ودولارات ذهبية وجنيهات ذهبية . وكانت في بنوك أمريكا فأمرت وأنا وزير المالية سنة ١٩٥١ بنقلها إلى مصر . الحق أذكر أنه جاءني السفير البريطاني مرة في حفل بيقول لي يا فتواد باشا .. دي مسألة خاصة بكم ، ولكن كصديق ليه نجيب الذهب كله هنا في مصر خل شو به في كندا ، وشويه في إنجلترا وشويه سويسرا وشويه في جنوب أفريقية ! اقلت له : ليه ؟ قال لي : يمكن في أي وقت يحصل غزو لمصر . فالغازي الذي سيدخل سيستولي على هذا الذهب ! اقلت له ياسلام يا أخي ! إلى يوق يستولي على مصر يبقى في داهيه الذهب ! يبقى يأخذه بالمرّة أنا ذهبي تحت يدي هنا - هذا الذهب كرسيد في غطاء النقد - أصبح صفرا بعد سنة ١٩٥٢ ، ذهب قدره واحد وستين مليون ونصف مليون وكان هذا النطلاء يغطي بنكوت متداول في يد الجمهور قيمته ١٨٠ مليون جنيه مصري ( مائة وعشرون مليوناً من الجنيهاً ) فكان

أكثر من ثلث النقد المتداول مغطى بالذهب .. ولذلك كان الجنيه  
المصرى في الأسواق له قوته .. وكان أكثر قيمة من الجنيه الإنجليزي  
اليوم الجنيه المصرى مرفوض في جميع الدول .. غطاء النقد صفر ..  
البنكnotes المتداول حوالى الألف مليون جنيه بدل مائة وثمانين  
جنيه .. ألف مليون جنيه لا يغطيها شيء الاستراة لله الكريم . الديون  
أيام الأحزاب قبل سنة ١٩٥٢ كان الدين على مصر خمسة وثمانون  
مليون جنيه (٨٥ مليون جنيه) . وكان ديننا وطنيا مصريا مديونين  
لأبناء بلدنا . مش لدول العالم . وكان أصل الدين أجنبيا . وكان  
يشرف عليه صندوق الدين هنا عند الهوستة وأحنا في حكومة ١٩٤٤  
مصرنا الدين والفيينا صندوق الدين ، وأصبح الدين مسدد للاجانب  
وأحنا مديونين للشعب المصرى بمبلغ ٨٥ مليون جنيه . كم ديوننا  
الآن بعد سنة ١٩٥٢ ؟ (١٢ ألف مليون جنيه) إنفا عشر ألف مليون  
جنيه لغاية ١٩٧٧ ١١ من ٨٥ مليون أيام الأحزاب الفاسدة . وأيام  
الحكم الفاسد ، وأيام القوضى أدى الوضع الاقتصادى — تقارن أليه  
حريات عامة ، أغلن الحريات العامة الى شاقها مصر من ١٩٥٢ إلى  
١٩٧٠ مش عايزه كلام . كرامة الإنسان .. حقوق الإنسان ..  
مصادرات .. حراسات .. القتل .. الخ ..

.. يلاحظ هنا الاضطراب والتناقض .. فمراج ورط نفسه  
بالدفاع كما قلنا سابقا عن فترات كان حزب الوفد يماضيها . وهو في  
ذلك لا يبدو وفديا ، وإنما معاز لأعداء الوفد .. كذلك فقد تناقض  
مع نفسه . لأنه قال في بداية خطابه ص ٢٠ : —

« سأكون صريحا وصادقا ، وإذا قلت ثورة ٢٣ يوليو فاني  
أقصد الفترة بين يوليو ١٩٥٢ و ٢٨ سبتمبر سنة ١٩٧٠ » .

.. أي الفترة من قيام الثورة حتى وفاة جمال عبد الناصر إلا  
أنه في تقييمه للوضع الاقتصادي شن هجومه وعقد المقارنة حتى  
عام ١٩٧٧ ! !

.. وعلى كل . فهذه ملاحظات شكلية ولا قيمة لها .. وأما  
حانود أن زكرك عليه . هو أن سراج الدين ، مادام قد أخذ على نفسه  
عهدا في بدايه الخطاب بأن يكون صريحا وصادقا فإنه لم يكن صريحا  
ولا صادقا بالمره ، وليس أميناً على الحقائق التي لا يجوز الخلف  
عليها بالمره ...

المقارنة التي قام بها ساذجة وتفقر إلى الصدق من الألف إلى  
الياء مما لا يليق برجل في مثل خبرته ومستوى حنكته السياسية .

أولاً : لقد كان سراج الدين أثناء خطابه يستشهد بفقرات مما  
كتبته الصحف والكتب . بالتواريخ . ليرد عليها واحدة واحدة .  
وكان عليه أن يفعل نفس الشيء وهو يتحدث عن مسألة الديون .  
خاصة وأنها أرقام لا تشمل الاجتهاد والتخمين ، لأنه ذكر رقم  
الخمس وستين مليون ونصف مليون جنيه . الرصيد الذي كان موجوداً  
قبل الثورة . . لقد قال أن الديون وصلت الآن إلى ١٢ ألف مليون  
جنيه في عام ١٩٧٧ ، وكان عليه كما وعد ان يتحدث عن الفترة حتى  
٢٨ سبتمبر ( أيلول ) عام ١٩٧٠ . . والرقم الذي ذكره غير حقيقى  
لأنه ١٢ ألف مليون دولار وليس جنيه ١١ وكانت المرة الأولى التي  
ذكرت فيها أرقام الديون بشكل رسمى ، فى البيان الذى للقاه  
الدكتور عبد المنعم القيسونى أمام مجلس الشعب . ونشر فى الصفحات  
الأولى بالجرائد الثلاث ومن الطبيعى أن فؤاد سراج الدين قد قرأ  
البيان مادام مهتماً هكذا بذكر الأرقام وتوخى الدقة . وللأسف فإنه  
أفتمل أرقاماً من عنده وحقائق من خياله . فالقيسونى ذكر ان الديون

١٣ ألف مليون دولار . وليس جنيته — وقال منها أربعة آلاف  
حليون دولار ديون للاتحاد السوفيتى ودول الكتلة الشرقية —  
وديون السوفيت كلها عسكرية ، والديون المدنية تم تسديدها ، وأما  
الثمانية آلاف مليون دولار ، فهي ديون وقروض من أمريكا ودول  
أوروبا الغربية وإيران والسعودية ودول الخليج العربى والبنوك  
الغربية والعربية ، ولم تحصل مصر على أى قرض من هذا المبلغ  
حتى سنة ١٩٧٠ .

وحتى مبالغ الأربعة آلاف مليون دولار — ديون السوفيت  
والكتلة الشرقية — جزء منها تم بدم عام ١٩٧٠ . .

فلماذا لم يتحرر الدقة ويلتزم بالصدق والعصا كعادته ؟

نانيا : إن مسألة وجود رصيد قبل الثورة وعدم وجوده بعدها ،  
جل ووجود ديون على الدولة ليس داليل على تدهور الوضع  
الاقتصادى . بالعكس . فإنه فى أحيان كثيرة يكون دليلا على  
التقدم الاقتصادى والتطور المستقر . .

فاللؤلؤ المتخلفة والفقيرة مثل مصر — لا تملك موارد كافية

لتمويل أى خطة اقتصادية كبيرة تحقق بها معدلات نمو ملحوظة -  
وتحتاج إلى تمويل خارجى يكمل النقص فى التمويل الداخلى ،  
فتحتاج الدولة إلى القروض من الدول الأخرى وإلى التسهيلات  
الائتمانية لشراء المعدات والآلات اللازمة لبناء المصانع وغيرها من  
المشروعات . . وهنا يكون السؤال هو : -

هل هذه القروض استخدمت لشراء معدات وآلات ومصانع  
أم تم تبديدها فى شراء سلع استهلاكية ؟

إذا استخدمت فى الحالة الأولى فهى ليست ديون لأن إنتاج  
المشروعات كفيل بتسديد القروض ، وتصبح ملكا خالصا لنا  
وتضيف قوة إلى اقتصادنا . وإذا استخدمت فى الحالة الثانية فهى  
هبة ، لأن الدين سيبقى لأنه استخدم فى الاستهلاك دون عائد . .

والقروض التى عقدتها الثورة مع روسيا وغيرها من الدول .  
استخدمت لبناء المصانع وشراء السلاح ، وكانت نسبة الفائدة ٢.٥% ،  
أقل نسبة فائدة فى العالم ، وكان التسديد لا يتم إلا بعد أن تنتج هذه  
المصانع ، وبجزء من انتاجها والمصانع والمشروعات ملك للدولة وليست  
ملكاً لمهد الفاسر ولا لمجموعة من المستثمرين .



ثالثا : إن نظام ما قبل ١٩٥٢ الذى يدافع عنه سراج الدين ،  
لو أراد أن يبنى مشروعا كالسد العالى ومجمع الحديد والصلب  
والترسانة البحرية فقط ، لاحتاج إلى ما يقرب من ألف مليون جنيه .  
فن أين كان سيأتى بها ، هل مبلغ الخمسة وستين مليون جنيه  
ستكفيه ؟

ولو أراد نظام ما قبل ١٩٥٢ ، بناء مئات المدارس والمستشفيات  
والكبارى وشق الطرق والملاجىء وشراء الأسلحة لجيش  
وزيادة عدد العاملين والتمهيد بتميين آلاف الطريحيين كل عام وتحويل  
مصر إلى بلد صناعى ، فن أين له بلايين الجنيهات لتنفيذ كل ذلك ؟  
هل ستكفيه الخمسة وستين مليوناً ونصف المليون جنيه التى يتباهى  
بها سراج الدين ؟ ألم يكن سيقترض التمويل الخطأ الاقتصادية التى  
سيضربها ، ألم يكن سيضطر إلى تأميم المصالح الكبيرة لتوفير موارد  
للدولة تمكنها من تحقيق التنمية ؟

رابعا : كان على سراج الدين أن يذكر معدلات النمو  
الاقتصادى قبل الثورة وبعدها ليدلل على سوء الحال وتدهور الوضع  
الاقتصادى ، ولكنه لم يكن ليجرؤ على ذلك لأنه سيدحض كلامه

وينسفه من الأساس . لأن مصر في عهد الثورة حققت معدلات نمو  
اقتصادي أكبر من المعدلات التي حققها الدول الانامية الأخرى .

ثم تحدث فؤاد سراج الدين عن الحق الذي تركه عبد الناصر  
وزرعه في النفوس ، ولكنه لم يوضح ما يمتنيه بذلك . هل يعني  
حق الذين استولت الثورة على أراضيهم ووزعها على المعدمين ؟  
هل هو حق أصحاب المصانع التي أمت ؟ هل هو حق الذين أرغموا  
على رد خلو الرجل للسكان ؟ هل هو حق الذين منعتهم الثورة من  
المضاربة في أقوات الشعب ومصالحه ؟ أم أن فؤاد سراج الدين يعني  
الحق الذي في نفوس الفقراء والمعدمين حينما يرون الفوارق الطبقية  
الشاسعة في المجتمع ؟

أنه لما يشرف عبد الناصر أن تنصب عليه أكتاف الأغنياء  
وكبار الملاك . كلما كرهوه وحقنوا عليه كلما كان ذلك الشاهد  
الحى والدليل الذي لا تحطئه العين على شرفة وعظمته ، لأنه لو كان  
منهم لما كرهوه هذه الكراهية المبيته ، وإذا كان سراج الدين  
يريد أن يقول أن عبد الناصر بوقوفه بجانب الفقراء ضد الأغنياء زرع  
الحقد في قلوب الفقراء وجعلهم يتطلعون إلى ما في أيديهم فإن هذا

لما يشرفه كذلك . لأنالم يفعل أكثر من محاولة أنصاف هؤلاء  
الفقراء وتصفية الاستغلال في المجتمع . وهو بذلك ينزع الحقد من  
قلوب الغالبية الساحقة من فقراء مصر ومدميها . ويزرعها في قلوب  
الأقلية المترفة ..

فأيها أفضل ؟ أن نحمّد الأقلية ؟ أم نحمّد الأكثرية ؟

.. وأخيراً . فإننى أنساءل ..

إذا كانت الثورة بهذه البشاعة التي صورها بها سراج الدين  
وجلبت مثل هذه المصائب والخراب والأفلاخ على الشعب وإذا  
كانت قد دمرت إنسانية الفرد ومحقّت كرامته . فكيف يستقيم  
ذلك مع ما قاله في حديثه بمجلة الصور بتاريخ ٣ يونيو ١٩٧٧ . وهو  
الحديث الذي نشر مع الخطاب في الكتاب . إذ قال : —

« أطمئن فمنهم مؤمنون تماماً بالكاسب الاشتراكية للفلاحين  
والعمال وهذا سينص عليه صراحة في برنامج الحزب » .

وقال في حديث لمجلة روز اليوسف نشر بتاريخ ٢٦ سبتمبر أى

محمد خطابه : —

« إذن أنا وافقت على تحديد الملكية منذ عام ١٩٥٢ وأضيف  
الآن أن الحزب الجديد يؤيد في برنامجه تحديد الملكية والتمسك  
بقانون الإصلاح الزراعي » .

.. فهل معنى ذلك أن سراج الدين سيتمسك بهذه المواقف  
التي نسي مكاسب عمال وفلاحين وتحديد ملكية زراعية وإصلاح  
زراعي ؟

.. وأنا لا أفهم كيف يتغنى سراج الدين بمحاسن عهد ما قبل  
١٩٥٢ ، وبمساوي ومصائب الثورة حق وفاة عهد الناصر ، ويعقد  
المقارنات التي يدلل بها على ذلك ثم يقول في نفس الخطاب عن  
الثورة : —

« هي في الواقع انقلاب عسكري ، حقيقة أبدته الأمة وباركته  
فاكتسب الشرعية من هذا للتأييد الشعبي » .

« وفي حديثه لروزاليوسف قال : —

« كانت مصر قبل الثورة في حالة من السؤوالفوضى السياسية  
بسبب الملك واتباعه . حتى أنه أقال حكومة الوفد في ٢٧ يناير ١٩٥٢ »

بالرغم من تمتعها بالأغلبية البرلمانية وتأييد الشعب وبالرغم من أنها كانت تخوض معركة وطنية مسلحة ضد الإنجليز في القناة . وبلغت الفوضى حدًا عندما غير الملك بمعدنا أربع وزارات : على ماهر ونجيب الهلالي وحسين حسري ثم وزارة نجيب الهلالي مرة أخرى . . أربع وزارات في خمسة شهور . كان القلق على أشده ، وكان ضغط الناس على أشده ، واليأس يسيطر على الجميع . ولما قامت الثورة تقبلها الجميع بارتياح .



ألم يكن من العدل أن يترف سراج الدين لثورة ولو بحسنة واحدة ؟ ألم يكن من الموضوعية أن يقول أن لها إيجابيات وسلبيات بدلا من هذا التناقض والتضخيم والتورط الذي لم يكن له ما يبرره ؟ ألم يكن عهد الناصر يستحق اعترافا بأن له بعض الأعمال الإيجابية ؟ وأنه ليس الشيطان والحاقد والدموي ؟

.. سراج الدين افتقد العدل ، وافتقد الموضوعية وسمح لفضيحة الشنقي أن يجرفه إلى مستوى الدفاع عن الفترات السوداء في تاريخ مصر والتي أدانها الوفد ، نكابة في عهد الناصر ، وتشفيا منه .

ولكن السياسة لا تعرف هذا المنطق ، وهو أسلوب المعجزة .. أن  
الله سيحاسبنا على ذنوبنا وعلى حسناتنا ، فإذا ثقلت كفة الحسنات  
كفة السيئات دخل صاحبها الجنة . أى حق الذين سيدخلون الجنة  
لهم سيئات وذنوب . لأن حسناتهم أكثر ..

إذا كان الله سيحاسب عباده بهذه الطريقة فهل وصل التعبير  
بسراج الدين أن لا يضم حسنة واحدة لعبد الناصر في ميزانه ؟

وهل كثير على الثوره وعبد الناصر ، أن تكون لهما سيئات  
طيلة ثمانية عشر عاما متواصلة مليئة بالحروب والمعارك ومحاولات  
الانقلاب ضدها وتصفية نظام طهقى وبناء نظام جديد يجد فيه العمال  
والفلاحون أنفسهم في قمة المجتمع وليس في قاعه ؟

.. ألا يشفع لعبد الناصر أنه انصف ملايين العمال والفلاحين  
وغيرهم لأن مئات أو آلاف أضيروا ؟

.. ألا يشفع له أنه عمل لأن يكون لمصر اقتصاد وطنى مستقل  
وجيش قوى لأنه تضرع فى بعض الأوقات ؟

ألا يشنع له أنه حمل لبناء مصر الاشتراكية المتحررة من  
التمييز لرأس المال الأجنبي لأن بعض الأخطاء وقعت ؟

.. إذا كنا سنحاسب زعمائنا بمثل هذا التجبر الذي يحاسب  
به سراج الدين عبد الناصر وثورة يوليو ، فأى زعيم سيخرج  
من عملية الحساب نظيفاً ؟ وأى ثورة أو نضال وطنى لن يفلت من  
النشوية والتزييف ؟

أن سراج الدين رمز . وعبد الناصر رمز ، سراج الدين رمز  
الطبقة كانت لها السيطرة والقوة الاقتصادية ، وعبد الناصر رمز للقوة  
التي زلزلت كيان هذه الطبقة وجردتها من أسلحتها المالية والاقتصادية  
لمصلحة العمال والفلاحين . ولهذا لن تغفر هذه الطبقة لعبد الناصر  
ما فعله بها .. وعجومها عليه هو عجوم على الرمز . عجوم على العمال  
وفقراء الفلاحين وغيرهم من الفئات المطحونة .

.. وليس غريباً أن يردد وسراج الدين ما يقوله كتاب وفلاسفة  
الوسط . أن وحدة الطبقة ووحدة مصالحها تعلو فوق كل اعتبار  
سياسى ، ولو كان عبد الناصر قد ارتكب كل موبقات الدنيا

وشرورها وحافظ على مصالح الرأسماليين وكبار ملاك الأراضي  
ضد العمال وفقراء الفلاحين وغيرهم لدافع عنه اليمينى المصرى ولجده  
كل الذين يشوهون صورته وتاريخه الآن . .

إن الرأسمالى على استعداد لأن يتهاون فى كل شىء ويبتلع أى  
إهانة ، ولكنه لا ينسى من يصنع مصالحه .

---



القلاف للفنان

مكرم شحاته

رقم الإيداع ٧٧ / ٥٢٢٤

الترقيم الدولي ٩ - ٣٣ - ١٠ - ٩٧٧ ISBN

دار مأمون للطباعة

عارع خيوت درب البندق : ت ٢١٢١٨





إن النتيجة النهائية التي ستتمخض  
عن هذا كله ، هي وجود حزبين  
أساسيين هما حزب ناصري اشتراكي ،  
وحزب يميني قوى وفعال هو الوفد ..  
وستكون هناك أحزاب كثيرة أخرى من  
اليمن ومن اليسار .. ستكون على يسار  
ويمين الناصريين ، وعلى يسار ويمين  
الوفد . أي سيكون الحزب الناصري هو  
قائد التحالف الاشتراكي والذي يضم الأحزاب  
الاشتراكية . وسيكون الوفد هو  
الرجعي الذي يضم كل الأحزاب

262  
35



0579221

التمن  قرشا